

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2022 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych w oparciu o dane pochodzące z Załącznika nr 1 do sprawozdania MRiPS-02 „*Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia za 2022 rok*” oraz opracowania przygotowanego przez Departament Funduszy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej „*Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2022 roku*”.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2022 roku, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. prace interwencyjne,
3. roboty publiczne,
4. staże,
5. refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy,
6. jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Powyższe formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych są instrumentami wsparcia, na które co roku przeznaczają się najwięcej środków Funduszu Pracy.

Słownik pojęć

Efektywność zatrudnieniowa – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

Efektywność kosztowa – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej

do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji – średni koszt aktywizacji jednej osoby obliczony jako stosunek poniesionych wydatków na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji – osoby, za które w danym roku dokonano wydatków z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania danej formy aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji.

Osoby, które zakończyły udział w formie aktywizacji – osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej ze środków Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

Osoby, które zostały zatrudnione – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej przez 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przez zatrudnienie – do celów analizowania efektywności zatrudnieniowej i kosztowej działań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy - należy rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

Ustawa – Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 735 z późn. zm.)

Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2022 roku

W 2022 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **3 291 608 827,77 zł**. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

**Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (podstawowe formy aktywizacji) oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2022 roku –
województwo lubelskie**

Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2022 roku (w zł)	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w podstawowych formach	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej (k.5/k.4)	Koszt uczestnictwa w podstawowych formach (zł./os.)	Wskaźnik efektywności kosztowej (k.2/k.5) (zł./os.)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
woj. lubelskie	233 734 124,92	24 546	20 793	15 787	75,92%	9 522,29	14 805,48

Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności
w 2022 roku

1. Szkolenia

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2022 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **21 847 438,09 zł**, co stanowiło **9,35%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 1.*

2. Prace interwencyjne

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2022 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **16 870 917,55 zł**, co stanowiło **7,22%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 2.*

3. Roboty publiczne

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2022 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **12 184 945,98 zł**, co stanowiło **5,21%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 3.*

4. Stáže

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2022 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **96 132 743,74 zł**, co stanowiło **41,13%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 4*.

5. Jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2022 roku wyniosła **51 774 518,83 zł**, co stanowiło **22,15%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 5*.

6. Refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2022 roku wydano kwotę **34 923 560,73 zł**, co stanowiło **14,94%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2022 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 6*.

Dane dot. efektywności ogółem (zatrudnieniowej i kosztowej) zawiera *Załącznik nr 7*.

ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Jednostka	SZKOLENIA					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	1 729 064,19	656	582	249	42,78%	6 944,03
2.	Bilgoraj	725 880,59	142	140	23	16,43%	31 560,03
3.	Chełm	2 138 751,38	558	459	136	29,63%	15 726,11
4.	Hrubieszów	1 038 716,97	199	179	25	13,97%	41 548,68
5.	Janów Lubelski	596 497,60	132	120	25	20,83%	23 859,90
6.	Krasnystaw	894 517,09	281	275	169	61,45%	5 293,00
7.	Kraśnik	1 087 906,92	227	221	41	18,55%	26 534,32
8.	Lubartów	1 252 156,28	253	245	53	21,63%	23 625,59
9.	MUP Lublin	1 631 682,97	521	471	123	26,11%	13 265,72
10.	PUP Lublin	2 261 273,85	504	448	215	47,99%	10 517,55
11.	Łęczna	545 104,00	127	115	61	53,04%	8 936,13
12.	Łuków	944 047,95	150	149	60	40,27%	15 734,13
13.	Opole Lubelskie	702 790,52	147	143	75	52,45%	9 370,54
14.	Parczew	294 808,08	82	74	11	14,86%	26 800,73
15.	Puławy	699 145,25	189	193	56	29,02%	12 484,74
16.	Radzyń Podlaski	521 769,01	133	124	28	22,58%	18 634,61
17.	Ryki	353 911,98	103	93	25	26,88%	14 156,48
18.	Świdnik	782 743,03	177	161	51	31,68%	15 347,90
19.	Tomaszów Lubelski	892 293,84	167	165	58	35,15%	15 384,38
20.	Włodawa	377 322,14	133	128	19	14,84%	19 859,06
21.	Zamość	2 377 054,45	1 030	958	691	72,13%	3 440,02
	woj. lubelskie	21 847 438,09	5 911	5 443	2 194	40,31%	9 957,81

Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	1 175 986,54	203	152	136	89,47%	8 646,96
2.	Bilgoraj	1 083 674,31	197	133	115	86,47%	9 423,25
3.	Chełm	1 017 079,32	190	138	138	100,00%	7 370,14
4.	Hrubieszów	411 005,36	68	44	39	88,64%	10 538,60
5.	Janów Lubelski	739 480,85	121	106	104	98,11%	7 110,39
6.	Krasnystaw	224 859,04	41	28	28	100,00%	8 030,68
7.	Kraśnik	2 070 864,60	239	127	123	96,85%	16 836,30
8.	Lubartów	1 661 133,37	275	201	197	98,01%	8 432,15
9.	MUP Lublin	1 267 070,69	237	137	124	90,51%	10 218,31
10.	PUP Lublin	885 187,03	211	166	151	90,96%	5 862,17
11.	Łęczna	350 164,86	71	63	61	96,83%	5 740,41
12.	Łuków	326 656,39	74	65	63	96,92%	5 185,02
13.	Opole Lubelskie	408 001,43	67	45	43	95,56%	9 488,41
14.	Parczew	125 161,09	17	8	8	100,00%	15 645,14
15.	Puławy	307 913,53	46	45	43	95,56%	7 160,78
16.	Radzyń Podlaski	531 656,53	102	81	80	98,77%	6 645,71
17.	Ryki	263 848,32	44	28	28	100,00%	9 423,15
18.	Świdnik	684 149,93	120	95	89	93,68%	7 687,08
19.	Tomaszów Lubelski	1 044 416,29	187	118	114	96,61%	9 161,55
20.	Włodawa	1 016 986,78	142	66	60	90,91%	16 949,78
21.	Zamość	1 275 621,29	241	277	242	87,36%	5 271,16
	woj. lubelskie	16 870 917,55	2 893	2 123	1 986	93,55%	8 494,92

Lp.	Jednostka	ROBOTY PUBLICZNE					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	437 538,81	35	34	30	88,24%	14 584,63
2.	Biłgoraj	174 571,95	12	10	10	100,00%	17 457,20
3.	Chełm	1 778 709,27	214	175	175	100,00%	10 164,05
4.	Hrubieszów	2 440 569,55	166	155	141	90,97%	17 309,00
5.	Janów Lubelski	683 025,49	34	32	30	93,75%	22 767,52
6.	Krasnystaw	2 351 566,03	187	147	141	95,92%	16 677,77
7.	Kraśnik	273 786,46	21	16	16	100,00%	17 111,65
8.	Lubartów	413 465,17	29	26	25	96,15%	16 538,61
9.	MUP Lublin						
10.	PUP Lublin	215 928,98	25	23	22	95,65%	9 814,95
11.	Łęczna	145 318,02	10	10	10	100,00%	14 531,80
12.	Łuków	173 422,96	28	25	25	100,00%	6 936,92
13.	Opole Lubelskie	213 752,57	16	13	13	100,00%	16 442,51
14.	Parczew	100 691,49	14	14	11	78,57%	9 153,77
15.	Puławy	174 633,40	14	13	13	100,00%	13 433,34
16.	Radzyń Podlaski						
17.	Ryki	334 930,81	31	30	24	80,00%	13 955,45
18.	Świdnik	384 975,33	41	26	25	96,15%	15 399,01
19.	Tomaszów Lubelski	598 810,55	51	44	42	95,45%	14 257,39
20.	Włodawa	1 020 228,56	75	65	50	76,92%	20 404,57
21.	Zamość	269 020,58	30	30	30	100,00%	8 967,35
	woj. lubelskie	12 184 945,98	1 033	888	833	93,81%	14 627,79

Lp.	Jednostka	STAŻE					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	10 455 109,68	1 154	997	864	86,66%	12 100,82
2.	Biłgoraj	2 454 904,93	304	239	213	89,12%	11 525,38
3.	Chełm	11 264 098,14	1 363	1 119	868	77,57%	12 977,07
4.	Hrubieszów	5 986 570,53	663	569	503	88,40%	11 901,73
5.	Janów Lubelski	2 099 139,75	235	188	157	83,51%	13 370,32
6.	Krasnystaw	3 180 448,20	427	399	326	81,70%	9 755,98
7.	Kraśnik	4 133 654,98	462	400	313	78,25%	13 206,57
8.	Lubartów	4 883 511,70	591	491	417	84,93%	11 711,06
9.	MUP Lublin	11 249 019,71	1 432	1 063	891	83,82%	12 625,16
10.	PUP Lublin	5 055 892,88	767	606	543	89,60%	9 311,04
11.	Łęczna	2 437 042,73	264	241	172	71,37%	14 168,85
12.	Łuków	2 782 174,17	273	230	215	93,48%	12 940,34
13.	Opole Lubelskie	3 482 977,26	410	311	289	92,93%	12 051,82
14.	Parczew	1 441 232,17	148	124	107	86,29%	13 469,46
15.	Puławy	4 582 470,91	550	389	309	79,43%	14 830,00
16.	Radzyń Podlaski	1 283 011,87	151	126	116	92,06%	11 060,45
17.	Ryki	2 315 895,89	292	228	210	92,11%	11 028,08
18.	Świdnik	3 135 937,67	406	304	282	92,76%	11 120,35
19.	Tomaszów Lubelski	3 215 176,13	361	268	247	92,16%	13 016,91
20.	Włodawa	2 801 107,51	349	270	232	85,93%	12 073,74
21.	Zamość	7 893 366,93	959	796	734	92,21%	10 753,91
	woj. lubelskie	96 132 743,74	11 561	9 358	8 008	85,57%	12 004 588,38

Lp.	Jednostka	JEDNORAZOWE ŚRODKI NA DOFINANSOWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	4 460 076,70	180	206	203	98,54%	21 970,82
2.	Bilgoraj	2 072 000,00	74	71	68	95,77%	30 470,59
3.	Chełm	2 033 033,76	75	111	99	89,19%	20 535,69
4.	Hrubieszów	1 705 108,45	58	22	20	90,91%	85 255,42
5.	Janów Lubelski	1 590 000,00	53	54	54	100,00%	29 444,44
6.	Krasnystaw	1 930 600,96	69	51	47	92,16%	41 076,62
7.	Kraśnik	2 966 405,16	101	106	101	95,28%	29 370,35
8.	Lubartów	2 011 076,18	73	76	71	93,42%	28 325,02
9.	MUP Lublin	10 385 543,72	373	407	394	96,81%	26 359,25
10.	PUP Lublin	4 121 008,73	160	141	139	98,58%	29 647,54
11.	Łęczna	1 026 757,27	45	42	42	100,00%	24 446,60
12.	Łuków	1 088 939,30	44	50	50	100,00%	21 778,79
13.	Opole Lubelskie	1 754 481,77	64	76	69	90,79%	25 427,27
14.	Parczew	646 884,88	26	31	31	100,00%	20 867,25
15.	Puławy	1 501 507,93	63	61	61	100,00%	24 614,88
16.	Radzyń Podlaski	1 691 020,66	62	88	83	94,32%	20 373,74
17.	Ryki	1 199 593,34	45	54	50	92,59%	23 991,87
18.	Świdnik	1 184 126,48	50	44	44	100,00%	26 911,97
19.	Tomaszów Lubelski	1 062 757,08	43	57	57	100,00%	18 644,86
20.	Włodawa	1 167 700,00	41	19	19	100,00%	61 457,89
21.	Zamość	6 175 896,46	236	251	231	92,03%	26 735,48
	woj. lubelskie	51 774 518,83	1 935	2 018	1 933	95,79%	26 784,54

Lp.	Jednostka	REFUNDACJA KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY					
		Wydatki FP w zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	2 365 454,28	85	61	55	90,16%	43 008,26
2.	Bilgoraj	2 265 357,66	81	44	35	79,55%	64 724,50
3.	Chełm	1 350 028,20	50	32	28	87,50%	48 215,29
4.	Hrubieszów	1 390 421,35	48	46	29	63,04%	47 945,56
5.	Janów Lubelski	1 140 000,00	38	35	29	82,86%	39 310,34
6.	Krasnystaw	1 703 401,91	51	45	34	75,56%	50 100,06
7.	Kraśnik	3 083 514,64	103	74	67	90,54%	46 022,61
8.	Lubartów	745 000,00	25	27	26	96,30%	28 653,85
9.	MUP Lublin	4 488 333,09	156	162	150	92,59%	29 922,22
10.	PUP Lublin	1 571 445,99	61	40	39	97,50%	40 293,49
11.	Łęczna	408 810,00	14	9	8	88,89%	51 101,25
12.	Łuków	765 997,71	26	17	17	100,00%	45 058,69
13.	Opole Lubelskie	1 169 893,86	39	19	18	94,74%	64 994,10
14.	Parczew	988 309,15	33	18	17	94,44%	58 135,83
15.	Puławy	915 273,78	32	27	18	66,67%	50 848,54
16.	Radzyń Podlaski	1 234 603,76	43	27	23	85,19%	53 678,42
17.	Ryki	726 143,84	27	28	24	85,71%	30 255,99
18.	Świdnik	621 317,36	21	21	17	80,95%	36 548,08
19.	Tomaszów Lubelski	1 979 391,25	66	43	43	100,00%	46 032,35
20.	Włodawa	683 529,83	24	26	23	88,46%	29 718,69
21.	Zamość	5 327 333,07	190	162	133	82,10%	40 055,14
	woj. lubelskie	34 923 560,73	1 213	963	833	86,50%	41 925,04

EFEKTYWNOŚĆ OGÓŁEM			
Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa ogółem podstawowych form aktywizacji zawodowej (w %)	Efektywność kosztowa ogółem podstawowych form aktywizacji zawodowej (wzł/os.)
1.	2.	3.	4.
	POLSKA ogółem	80,70	17 310,50
	woj. lubelskie	75,92	14 805,48
1.	Biała Podlaska	75,64	13 417,85
2.	Bilgoraj	72,84	18 914,63
3.	Chełm	70,99	13 560,73
4.	Hrubieszów	74,58	17 136,58
5.	Janów Lubelski	74,58	17 163,27
6.	Krasnystaw	78,84	13 805,90
7.	Kraśnik	70,02	20 599,29
8.	Lubartów	74,02	13 899,04
9.	MUP Lublin	75,09	17 254,25
10.	PUP Lublin	77,88	12 723,84
11.	Łęczna	73,75	13 879,09
12.	Łuków	80,22	14 142,42
13.	Opole Lubelskie	83,53	15 250,29
14.	Parczew	68,77	19 443,71
15.	Puławy	68,68	16 361,89
16.	Radzyń Podlaski	73,99	15 945,64
17.	Ryki	78,31	14 388,71
18.	Świdnik	78,03	13 372,54
19.	Tomaszów Lubelski	80,72	15 673,52
20.	Włodawa	70,21	17 535,67
21.	Zamość	83,31	11 314,07