

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2020 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych w oparciu o dane pochodzące z Załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02 *Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia za 2020 rok*.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. prace interwencyjne,
3. roboty publiczne,
4. staże,
5. refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych,
6. jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Powyższe formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych są instrumentami wsparcia, na które co roku przeznaczają się najwięcej środków Funduszu Pracy.

Słownik pojęć

Efektywność zatrudnieniowa – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

Efektywność kosztowa – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji – średni koszt aktywizacji jednej osoby obliczony jako stosunek poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji – osoby, za które w danym roku dokonano wydatków z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania danej formy aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji.

Osoby, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji – osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej ze środków Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

Osoby, które zostały zatrudnione – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej przez 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przez zatrudnienie należy tutaj rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) lub CEIDG (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej).

Ustawa – Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 z późn. zm.)

Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2020 roku

W 2020 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **135 147,6 tys. zł.** Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1.*

Tabela nr 1

**Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (podstawowe formy aktywizacji) oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2020 roku –
województwo lubelskie**

Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2020 roku (w tys. zł)	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w podstawowych formach	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej (k.5/k.4)	Koszt uczestnictwa w podstawowych formach (zł./os.)	Wskaźnik efektywności kosztowej (k.2/k.5) (zł./os.)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
woj. lubelskie	135 147,6	18 031	14 606	11 512	78,82%	7 495,29	11 739,72

Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności
w 2020 roku

1. Szkolenia

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2020 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **10 656,1 tys. zł**, co stanowiło **7,88%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 1*.

2. Prace interwencyjne

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2020 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **7 541,8 tys. zł**, co stanowiło **5,58%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 2*.

3. Roboty publiczne

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2020 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **7 903,6 tys. zł**, co stanowiło **5,85%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 3*.

4. Staże

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2020 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **55 099,6 tys. zł**, co stanowiło **40,77%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 4*.

5. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2020 roku wyniosła **33 131,1 tys. zł**, co stanowiło **24,51%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 5*.

6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2020 roku wydano kwotę **20 815,4 tys. zł**, co stanowiło **15,41%** środków wydatkowanych na podstawowe formy aktywizacji w woj. lubelskim w 2020 roku.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 6*.

ZAŁĄCZNIKI

SZKOLENIA							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	603,7	362	312	135	43,27%	4 471,85
2.	Bilgoraj	470,3	135	135	38	28,15%	12 376,32
3.	Chełm	1 711,2	527	415	123	29,04%	13 912,20
4.	Hrubieszów	356,9	106	96	8	8,33%	44 612,50
5.	Janów Lubelski	301,8	66	59	16	27,12%	18 862,50
6.	Krasnostaw	467,5	141	138	48	34,78%	9 739,58
7.	Kraśnik	511,4	111	101	25	24,75%	20 456,00
8.	Lubartów	580,5	131	129	33	25,58%	17 590,91
9.	MUP Lublin	627,7	164	160	36	22,50%	17 436,11
10.	PUP Lublin	929,5	298	242	114	47,11%	8 153,51
11.	Łęczna	291,5	75	74	39	52,70%	7 474,36
12.	Łuków	490,8	115	114	42	36,84%	11 685,71
13.	Opole Lubelskie	408,0	89	77	28	36,36%	14 571,43
14.	Parczew	85,4	43	43	7	16,28%	12 200,00
15.	Puławy	235,4	89	73	48	65,75%	4 904,17
16.	Radzyń Podlaski	263,6	78	73	9	12,33%	29 288,89
17.	Ryki	65,5	47	45	15	33,33%	4 366,67
18.	Świdnik	371,5	109	94	56	59,57%	6 633,93
19.	Tomaszów Lubelski	395,8	73	73	41	56,16%	9 653,66
20.	Włodawa	215,7	90	84	20	23,81%	10 785,00
21.	Zamość	1 272,4	629	595	373	62,69%	3 411,26
	woj. lubelskie	10 656,1	3 478	3 132	1 254	40,04%	8 497,69

		PRACE INTERWENCYJNE										Załącznik nr 2	
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.						
1.	Biała Podlaska	256,9	73	59	52	88,14%	4 940,38						
2.	Bilgoraj	571,9	155	100	83	83,00%	6 890,36						
3.	Chełm	447,0	139	125	122	97,60%	3 663,93						
4.	Hrubieszów	137,8	34	28	26	92,86%	5 300,00						
5.	Janów Lubelski	467,1	123	84	81	96,43%	5 766,67						
6.	Krasnostaw	106,7	30	27	26	96,30%	4 103,85						
7.	Kraśnik	637,8	147	113	110	97,35%	5 798,18						
8.	Lubartów	1 042,4	268	200	197	98,50%	5 291,37						
9.	MUP Lublin	435,6	144	131	111	84,73%	3 924,32						
10.	PUP Lublin	711,8	226	185	178	96,22%	3 998,88						
11.	Łęczna	157,0	53	41	41	100,00%	3 829,27						
12.	Łuków	222,8	55	42	42	100,00%	5 304,76						
13.	Opole Lubelskie	171,4	54	48	48	100,00%	3 570,83						
14.	Parczew	88,0	24	25	25	100,00%	3 520,00						
15.	Puławy	173,8	46	36	30	83,33%	5 793,33						
16.	Radzyń Podlaski	282,5	90	70	69	98,57%	4 094,20						
17.	Ryki	86,3	21	30	27	90,00%	3 196,30						
18.	Świdnik	265,0	87	52	50	96,15%	5 300,00						
19.	Tomaszów Lubelski	357,7	96	72	68	94,44%	5 260,29						
20.	Włodawa	429,7	113	80	63	78,75%	6 820,63						
21.	Zamość	492,6	148	136	119	87,50%	4 139,50						
	woj. lubelskie	7 541,8	2 126	1 684	1 568	93,11%	4 809,82						

ROBOTY PUBLICZNE							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	434,1	39	39	35	89,74%	12 402,86
2.	Bilgoraj	155,6	16	14	14	100,00%	11 114,29
3.	Chełm	1 149,3	182	132	132	100,00%	8 706,82
4.	Hrubieszów	1 883,3	202	199	180	90,45%	10 462,78
5.	Janów Lubelski	638,1	42	37	34	91,89%	18 767,65
6.	Krasnostaw	1 141,7	126	76	76	100,00%	15 022,37
7.	Krasnik	235,4	21	18	18	100,00%	13 077,78
8.	Lubartów	269,0	28	28	27	96,43%	9 962,96
9.	MUP Lublin						
10.	PUP Lublin	135,1	18	14	14	100,00%	9 650,00
11.	Łęczna	46,0	4	3	3	100,00%	15 333,33
12.	Łuków	152,2	30	29	29	100,00%	5 248,28
13.	Opole Lubelskie	73,5	5	4	4	100,00%	18 375,00
14.	Parczew	79,5	14	14	13	92,86%	6 115,38
15.	Puławy	51,5	11	10	10	100,00%	5 150,00
16.	Radzyń Podlaski	21,0	3	0	0		
17.	Ryki	189,1	23	20	17	85,00%	11 123,53
18.	Świdnik	313,0	53	38	38	100,00%	8 236,84
19.	Tomaszów Lubelski	333,9	32	29	28	96,55%	11 925,00
20.	Włodawa	519,8	51	46	41	89,13%	12 678,05
21.	Zamość	82,5	17	11	11	100,00%	7 500,00
	woj. lubelskie	7 903,6	917	761	724	95,14%	10 916,57

STAZE							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	5 045,2	859	396	328	82,83%	15 381,71
2.	Biłgoraj	1 864,7	277	246	225	91,46%	8 287,56
3.	Chełm	5 778,3	849	728	570	78,30%	10 137,37
4.	Hrubieszów	5 723,9	747	641	550	85,80%	10 407,09
5.	Janów Lubelski	1 452,4	227	150	118	78,67%	12 308,47
6.	Krasnostaw	2 426,7	375	220	188	85,45%	12 907,98
7.	Kraśnik	2 433,4	349	319	245	76,80%	9 932,24
8.	Lubartów	2 932,6	512	295	263	89,15%	11 150,57
9.	MUP Lublin	4 318,8	922	454	388	85,46%	11 130,93
10.	PUP Lublin	3 292,0	662	444	394	88,74%	8 355,33
11.	Łęczna	1 165,1	151	138	104	75,36%	11 202,88
12.	Łuków	1 277,8	165	157	145	92,36%	8 812,41
13.	Opole Lubelskie	1 945,1	275	187	172	91,98%	11 308,72
14.	Parczew	817,7	120	92	78	84,78%	10 483,33
15.	Puławy	1 772,6	328	149	127	85,23%	13 957,48
16.	Radzyń Podlaski	716,3	115	79	70	88,61%	10 232,86
17.	Ryki	1 173,7	201	118	102	86,44%	11 506,86
18.	Świdnik	1 816,1	313	220	194	88,18%	9 361,34
19.	Tomaszów Lubelski	2 119,6	296	204	184	90,20%	11 519,57
20.	Włodawa	1 425,9	238	171	151	88,30%	9 443,05
21.	Zamość	5 601,7	1 021	596	537	90,10%	10 431,47
	woj. lubelskie	55 099,6	9 002	6 004	5 133	85,49%	10 734,39

		DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA							Załącznik nr 5	
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczesniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.			
1.	Biała Podlaska	3 069,6	155	160	157	98,13%	19 551,59			
2.	Bilgoraj	1 424,3	65	80	76	95,00%	18 740,79			
3.	Chełm	1 793,1	75	114	110	96,49%	16 300,91			
4.	Hrubieszów	926,6	40	12	11	91,67%	84 236,36			
5.	Janów Lubelski	1 020,0	52	29	29	100,00%	35 172,41			
6.	Krasnystaw	819,4	41	61	61	100,00%	13 432,79			
7.	Kraśnik	1 554,6	76	58	57	98,28%	27 273,68			
8.	Lubartów	1 176,0	54	90	89	98,89%	13 213,48			
9.	MUP Lublin	6 934,7	313	403	391	97,02%	17 735,81			
10.	PUP Lublin	2 313,1	127	134	128	95,52%	18 071,09			
11.	Łęczna	536,4	26	30	30	100,00%	17 880,00			
12.	Łuków	458,2	27	42	42	100,00%	10 909,52			
13.	Opole Lubelskie	1 389,8	61	59	57	96,61%	24 382,46			
14.	Parczew	645,9	34	26	24	92,31%	26 912,50			
15.	Puławy	773,7	40	66	66	100,00%	11 722,73			
16.	Radzyń Podlaski	1 298,2	60	60	60	100,00%	21 636,67			
17.	Ryki	930,3	47	51	49	96,08%	18 985,71			
18.	Świdnik	546,8	29	40	40	100,00%	13 670,00			
19.	Tomaszów Lubelski	735,4	32	40	40	100,00%	18 385,00			
20.	Włodawa	905,9	33	40	40	100,00%	22 647,50			
21.	Zamość	3 879,1	183	196	193	98,47%	20 098,96			
woj. lubelskie		33 131,1	1 570	1 791	1 750	97,71%	18 932,06			

		DOPOSAŻENIE STANOWISKA PRACY								Załącznik nr 6	
Lp	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.				
1.	Biała Podlaska	1 420,1	62	85	74	87,06%	19 190,54				
2.	Biłgoraj	986,7	45	42	36	85,71%	27 408,33				
3.	Chełm	874,3	36	76	68	89,47%	12 857,35				
4.	Hrubieszów	1 555,0	65	5	4	80,00%	388 750,00				
5.	Janów Lubelski	700,0	35	25	24	96,00%	29 166,67				
6.	Krasnystaw	791,9	33	35	27	77,14%	29 329,63				
7.	Kraśnik	1 659,0	84	99	79	79,80%	21 000,00				
8.	Lubartów	580,0	27	41	38	92,68%	15 263,16				
9.	MUP Lublin	2 576,6	116	137	125	91,24%	20 612,80				
10.	PUP Lublin	424,3	23	82	79	96,34%	5 370,89				
11.	Łęczna	257,9	10	19	18	94,74%	14 327,78				
12.	Łuków	413,5	18	30	30	100,00%	13 783,33				
13.	Opole Lubelskie	582,3	26	46	44	95,65%	13 234,09				
14.	Parczew	319,1	16	31	27	87,10%	11 818,52				
15.	Puławy	496,3	25	73	59	80,82%	8 411,86				
16.	Radzyń Podlaski	799,6	35	44	42	95,45%	19 038,10				
17.	Ryki	624,1	28	36	31	86,11%	20 132,26				
18.	Świdnik	299,9	14	35	29	82,86%	10 341,38				
19.	Tomaszów Lubelski	1 051,0	46	74	71	95,95%	14 802,82				
20.	Włodawa	749,8	27	36	29	80,56%	25 855,17				
21.	Zamość	3 654,0	167	183	149	81,42%	24 523,49				
	woj. lubelskie	20 815,4	938	1 234	1 083	87,76%	19 220,13				

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa ogółem podstawowych form aktywności zawodowej (w %)		Efektywność kosztowa ogółem podstawowych form aktywności zawodowej (w zł/os.)	
		3.	4.	3.	4.
1.	2.	3.	4.	3.	4.
	woj. lubelskie	78,82		11 739,72	
1.	Biała Podlaska	74,31		13 866,33	
2.	Bilgoraj	76,50		11 596,40	
3.	Chełm	70,75		10 447,29	
4.	Hrubieszów	79,41		13 586,01	
5.	Janów Lubelski	78,65		15 163,58	
6.	Krasnostaw	76,48		13 506,81	
7.	Kraśnik	75,42		13 167,79	
8.	Lubartów	82,63		10 170,79	
9.	MUP Lublin	81,79		14 170,69	
10.	PUP Lublin	82,38		8 606,17	
11.	Łęczna	77,05		10 442,13	
12.	Łuków	79,71		9 137,27	
13.	Opole Lubelskie	83,85		12 946,46	
14.	Parczew	75,32		11 698,85	
15.	Puławy	83,54		10 303,82	
16.	Radzyń Podlaski	76,69		13 524,80	
17.	Ryki	80,33		12 734,44	
18.	Świdnik	84,97		8 875,43	
19.	Tomaszów Lubelski	87,80		11 558,80	
20.	Włodawa	75,27		12 345,35	
21.	Zamość	80,49		10 841,03	