

## Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2018 roku, przez samorzady powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych w oparciu o dane pochodzące z Załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02 oraz informacji przygotowanej przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „*Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2018 roku*”.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. prace interwencyjne,
3. roboty publiczne,
4. staże,
5. refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych,
6. jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Powyższe formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych są instrumentami wsparcia, na które co roku przeznaczają się najwięcej środków Funduszu Pracy.

## Słownik pojęć

**Efektywność zatrudnieniowa** – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

**Efektywność kosztowa** – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorzady powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej

do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

**Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji** – średni koszt aktywizacji jednej osoby obliczony jako stosunek poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

**Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji** – osoby, za które w danym roku dokonano wydatków z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania danej formy aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji.

**Osoby, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji** – osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej ze środków Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

**Osoby, które zostały zatrudnione** – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej przez 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przez zatrudnienie należy tutaj rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) lub CEIDG (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej).

**Ustawa** – Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482 z późn. zm.)

**Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2018 roku**

W 2018 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **173 022,0 tys. zł**, co stanowiło **6,82%** wszystkich wydatków w skali kraju. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (podstawowe formy aktywizacji) oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2018 roku –  
relacja: kraj - województwo lubelskie

Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2018 roku (w tys. zł)	Udział % wydatków PUP w skali woj. w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraj	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w podstawowych formach	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej (k.6/k.5)	Koszt uczestnictwa w podstawowych formach (zł./os.)	Wskaźnik efektywności kosztowej (k.2/k6) (zł./os.)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
<b>kraj</b>	<b>2 535 675,0</b>	<b>100%</b>	<b>335 644</b>	<b>290 136</b>	<b>246 507</b>	<b>84,96%</b>	<b>7 554,66</b>	<b>10 286,42</b>
<b>woj. lubelskie</b>	173 022,0	6,82%	26 314	21 993	18 504	88,14%	6 575,28	9 350,52

## **Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności** **w 2018 roku**

### **1. Szkolenia**

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2018 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **9 697,5 tys. zł** (kraj 108 752,0 tys. zł), co stanowiło **5,6%** (kraj 4,3%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 1.

### **2. Prace interwencyjne**

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2018 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **12 738,8 tys. zł** (kraj 223 444,8 tys. zł), co stanowiło **7,4%** (kraj 8,8%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 2.

### **3. Roboty publiczne**

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2018 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **12 364,1 tys. zł** (kraj 240 067,7), co stanowiło **7,1%** (kraj 9,5%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 3.

### **4. Staże**

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2018 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **77 956,9 tys. zł** (kraj 861 964,0 tys. zł), co stanowiło **45,1%** (kraj 34,0%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 4.

#### **5. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej**

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2018 roku wyniosła **35 244,1 tys. zł** (kraj 746 751,2 tys. zł), co stanowiło **20,4%** (kraj 29,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 5.

#### **6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych**

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2018 roku wydano kwotę **25 020,6 tys. zł** (kraj 354 695,3 tys. zł), co stanowiło **14,5%** ogółu wydatków (kraj 14,0%).

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 6.

# **ZAŁĄCZNIKI**

SZKOLENIA							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	396.0	305	275	209	76.00%	1 894,74
2.	Białgoraj	215.4	94	93	18	19.35%	11 966,67
3.	Chełm	936.5	316	261	138	52.87%	6 786,23
4.	Hrubieszów	412.8	139	126	20	15.87%	20 640,00
5.	Janów Lubelski	346.1	88	78	40	51.28%	8 652,50
6.	Krasnostaw	516.3	222	218	76	34.86%	6 793,42
7.	Krasnik	427.8	110	94	38	40.43%	11 257,89
8.	Lubartów	663.8	187	153	55	35.95%	12 069,09
9.	MUP Lublin	545.7	364	355	222	62.54%	2 458,11
10.	PUP Lublin	1 224.9	395	345	207	60.00%	5 917,39
11.	Łęczna	347.2	102	102	76	74.51%	4 568,42
12.	Luków	200.7	52	46	34	73.91%	5 902,94
13.	Opole Lubelskie	615.1	131	125	92	73.60%	6 685,87
14.	Parczew	113.2	42	40	20	50.00%	5 660,00
15.	Puławy	326.0	93	92	43	46.74%	7 581,40
16.	Radzyń Podlaski	196.7	144	138	68	49.28%	2 892,65
17.	Ryki	397.7	281	102	26	25.49%	15 296,15
18.	Świdnik	345.5	95	83	60	72.29%	5 758,33
19.	Tomaszów Lubelski	373.7	71	69	64	92.75%	5 839,06
20.	Włodawa	221.9	84	74	13	17.57%	17 069,23
21.	Zamość	874.5	538	521	444	85.22%	1 969,59
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>9 697,5</b>	<b>3 853</b>	<b>3 390</b>	<b>1 963</b>	<b>57,91%</b>	<b>4 940,14</b>
	<b>Polska</b>	<b>108 752,0</b>	<b>42 441</b>	<b>37 680</b>	<b>24 666</b>	<b>65,46%</b>	<b>4 408,98</b>



Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	379,1	98	100	89	89,00%	4 259,55		
2.	Bilgoraj	858,0	230	138	118	85,51%	7 271,19		
3.	Chelm	792,3	179	136	121	88,97%	6 547,93		
4.	Hrubieszów	308,7	77	51	48	94,12%	6 431,25		
5.	Janów Lubelski	486,4	119	72	71	98,61%	6 850,70		
6.	Krasnostaw	69,8	19	13	13	100,00%	5 369,23		
7.	Kraśnik	951,4	151	85	80	94,12%	11 892,50		
8.	Lubartów	1 350,3	336	240	240	100,00%	5 626,25		
9.	MUP Lublin	1 459,8	271	184	166	90,22%	8 793,98		
10.	PUP Lublin	759,8	218	154	154	100,00%	4 933,77		
11.	Łęczna	230,9	67	59	55	93,22%	4 198,18		
12.	Luków	339,6	85	55	50	90,91%	6 792,00		
13.	Opole Lubelskie	307,0	85	59	54	91,53%	5 685,19		
14.	Parczew	101,9	29	28	26	92,86%	3 919,23		
15.	Puławy	402,9	85	67	56	83,58%	7 194,64		
16.	Radzyń Podlaski	511,1	125	100	95	95,00%	5 380,00		
17.	Ryki	312,0	70	36	36	100,00%	8 666,67		
18.	Świdnik	522,0	149	106	102	96,23%	5 117,65		
19.	Tomaszów Lubelski	881,1	217	164	146	89,02%	6 034,93		
20.	Włodawa	635,2	176	164	145	88,41%	4 380,69		
21.	Zamość	1 079,5	337	321	244	76,01%	4 424,18		
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>12 738,8</b>	<b>3 123</b>	<b>2 332</b>	<b>2 109</b>	<b>90,44%</b>	<b>6 040,21</b>		
	<b>Polska</b>	<b>223 444,80</b>	<b>52 897</b>	<b>37 608</b>	<b>34 590</b>	<b>91,98%</b>	<b>6 459,81</b>		

ROBOTY PUBLICZNE							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	352,4	26	27	26	96,30%	13 553,85
2.	Bilgoraj	207,6	17	17	16	94,12%	12 975,00
3.	Chełm	1 136,3	222	159	157	98,74%	7 237,58
4.	Hrubieszów	3 016,5	317	298	267	89,60%	11 297,75
5.	Janów Lubelski	787,4	79	77	72	93,51%	10 936,11
6.	Krasnostaw	1 713,2	200	177	165	93,22%	10 383,03
7.	Krasnik	381,8	41	40	40	100,00%	9 545,00
8.	Lubartów	310,1	36	35	35	100,00%	8 860,00
9.	MUP Lublin						
10.	PUP Lublin	360,6	44	42	38	90,48%	9 489,47
11.	Łęczna	110,1	18	17	17	100,00%	6 476,47
12.	Łuków	266,4	44	40	33	82,50%	8 072,73
13.	Opole Lubelskie	202,1	16	16	12	75,00%	16 841,67
14.	Parczew	217,1	29	27	24	88,89%	9 045,83
15.	Puławy	136,6	13	13	13	100,00%	10 507,69
16.	Radzyn Podlaski	127,0	14	14	13	92,86%	9 769,23
17.	Ryki	368,1	30	30	27	90,00%	13 633,33
18.	Świdnik	498,0	62	54	54	100,00%	9 222,22
19.	Tomaszów Lubelski	618,5	65	59	58	98,31%	10 663,79
20.	Włodawa	751,4	93	83	69	83,13%	10 889,86
21.	Zamość	802,9	126	96	94	97,92%	8 541,49
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>12 364,1</b>	<b>1 492</b>	<b>1 321</b>	<b>1 230</b>	<b>93,11%</b>	<b>10 052,11</b>
	<b>Polska</b>	<b>240 067,7</b>	<b>26 980</b>	<b>24 310</b>	<b>21 599</b>	<b>88,85%</b>	<b>11 114,76</b>

Lp.	Jednostka	STAZE							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	6 305,1	1 282	771	692	89,75%	9 111,42		
2.	Bilgoraj	3 238,3	531	423	371	87,71%	8 728,57		
3.	Chełm	7 783,2	1 490	1 187	981	82,65%	7 933,94		
4.	Hrubieszów	5 321,8	868	732	611	83,47%	8 709,98		
5.	Janów Lubelski	1 937,3	392	281	246	87,54%	7 875,20		
6.	Krasnostaw	3 351,1	578	460	433	94,13%	7 739,26		
7.	Kraśnik	3 968,1	684	660	538	81,52%	7 375,65		
8.	Lubartów	4 168,5	820	582	535	91,92%	7 791,59		
9.	MUP Lublin	8 674,4	1 787	1 386	1 150	82,97%	7 542,96		
10.	PUP Lublin	4 224,3	993	744	682	91,67%	6 193,99		
11.	Łęczna	1 447,8	257	237	189	79,75%	7 660,32		
12.	Luków	2 513,8	472	351	291	82,91%	8 638,49		
13.	Opole Lubelskie	2 831,0	489	311	291	93,57%	9 728,52		
14.	Parczew	1 106,1	221	167	141	84,43%	7 844,68		
15.	Puławy	2 569,7	479	367	299	81,47%	8 594,31		
16.	Radzyń Podlaski	1 349,9	200	195	185	94,87%	7 296,76		
17.	Ryki	2 273,7	398	339	314	92,63%	7 241,08		
18.	Świdnik	2 305,3	439	363	336	92,56%	6 861,01		
19.	Tomaszów Lubelski	3 370,6	629	432	398	92,13%	8 468,84		
20.	Włodawa	2 052,5	405	294	250	85,03%	8 210,00		
21.	Zamość	7 164,4	1 385	952	836	87,82%	8 569,86		
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>77 956,9</b>	<b>14 799</b>	<b>11 234</b>	<b>9 769</b>	<b>86,96%</b>	<b>7 980,03</b>		
	<b>Polska</b>	<b>861 964,0</b>	<b>159 291</b>	<b>123 957</b>	<b>103 678</b>	<b>83,64%</b>	<b>8 313,86</b>		

DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	3 218,0	161	180	173	96,11%	18 601,16
2.	Bilgoraj	1 306,9	66	92	85	92,39%	15 375,29
3.	Chelm	1 574,0	81	143	130	90,91%	12 107,69
4.	Hrubieszów	924,7	40	17	16	94,12%	57 793,75
5.	Janów Lubelski	1 620,0	81	88	88	100,00%	18 409,09
6.	Krasnostaw	1 211,7	61	81	79	97,53%	15 337,97
7.	Krasnik	1 668,0	81	112	103	91,96%	16 194,17
8.	Lubartów	1 655,0	83	76	72	94,74%	22 986,11
9.	MUP Lublin	5 272,3	305	431	409	94,90%	12 890,71
10.	PUP Lublin	2 408,2	135	133	129	96,99%	18 668,22
11.	Łęczna	766,4	40	47	45	95,74%	17 031,11
12.	Luków	557,4	33	72	71	98,61%	7 850,70
13.	Opole Lubelskie	2 139,8	90	72	70	97,22%	30 568,57
14.	Parczew	739,4	37	39	35	89,74%	21 125,71
15.	Puławy	1 086,6	57	49	49	100,00%	22 175,51
16.	Radzyń Podlaski	1 045,4	50	83	80	96,39%	13 067,50
17.	Ryki	618,7	32	59	57	96,61%	10 854,39
18.	Świdnik	1 205,8	65	82	78	95,12%	15 458,97
19.	Tomaszów Lubelski	669,7	34	44	44	100,00%	15 220,45
20.	Włodawa	1 104,0	48	48	46	95,83%	24 000,00
21.	Zamość	4 452,1	235	238	218	91,60%	20 422,48
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>35 244,1</b>	<b>1 815</b>	<b>2 186</b>	<b>2 077</b>	<b>95,01%</b>	<b>16 968,75</b>
	<b>Polska</b>	<b>746 751,2</b>	<b>36 790</b>	<b>41 474</b>	<b>39 752</b>	<b>95,85%</b>	<b>18 785,25</b>

Lp.	Jednostka	DOPOSAZENIE STANOWISKA PRACY							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	1 891,3	83	100	87	87,00%	21 739,08		
2.	Bilgoraj	719,2	36	67	61	91,04%	11 790,16		
3.	Chelm	1 736,0	83	73	65	89,04%	26 707,69		
4.	Hrubieszów	1 224,5	55	15	11	73,33%	111 318,18		
5.	Janów Lubelski	460,0	23	39	39	100,00%	11 794,87		
6.	Krasnystaw	887,9	37	21	17	80,95%	52 229,41		
7.	Krasnik	2 014,0	98	108	103	95,37%	19 553,40		
8.	Lubartów	800,0	40	60	53	88,33%	15 094,34		
9.	MUP Lublin	1 684,8	97	140	120	85,71%	14 040,00		
10.	PUP Lublin	1 374,1	75	95	89	93,68%	15 439,33		
11.	Łęczna	423,5	18	34	25	73,53%	16 940,00		
12.	Luków	668,7	30	70	70	100,00%	9 552,86		
13.	Opole Lubelskie	1 047,1	44	43	39	90,70%	26 848,72		
14.	Parczew	620,0	31	42	34	80,95%	18 235,29		
15.	Puławy	1 698,1	79	89	77	86,52%	22 053,25		
16.	Radzyń Podlaski	1 028,9	47	56	48	85,71%	21 435,42		
17.	Ryki	759,1	39	56	48	85,71%	15 814,58		
18.	Świdnik	744,7	39	127	107	84,25%	6 959,81		
19.	Tomaszów Lubelski	1 476,1	74	64	64	100,00%	23 064,06		
20.	Włodawa	624,0	28	41	38	92,68%	16 421,05		
21.	Zamość	3 138,6	176	190	161	84,74%	19 494,41		
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>25 020,6</b>	<b>1 232</b>	<b>1 530</b>	<b>1 356</b>	<b>88,63%</b>	<b>18 451,77</b>		
	<b>Polska</b>	<b>354 695,3</b>	<b>17 245</b>	<b>25 107</b>	<b>22 222</b>	<b>88,51%</b>	<b>15 961,45</b>		

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa ogółem podstawowych form aktywizacji zawodowej (w %)	Efektywność kosztowa ogółem podstawowych form aktywizacji zawodowej (w zł/os.)
1.	2.	3.	4.
	<b>POLSKA</b>	<b>84,96</b>	<b>10 286,42</b>
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>84,14</b>	<b>9 350,52</b>
1.	Biała Podlaska	87,82	9 829,08
2.	Bilgoraj	80,60	9 783,86
3.	Chełm	81,27	8 767,78
4.	Hrubieszów	78,53	11 520,04
5.	Janów Lubelski	87,56	10 138,85
6.	Krasnostaw	80,72	9 897,83
7.	Kraśnik	82,07	10 433,59
8.	Lubartów	86,39	9 038,08
9.	MUP Lublin	82,81	8 532,66
10.	PUP Lublin	85,86	7 969,13
11.	Łęczna	82,06	8 171,14
12.	Łuków	86,59	8 281,60
13.	Opole Lubelskie	89,14	12 799,46
14.	Parczew	81,63	10 348,93
15.	Puławy	79,32	11 582,68
16.	Radzyń Podlaski	83,45	8 709,61
17.	Ryki	81,67	9 309,65
18.	Świdnik	90,43	7 627,27
19.	Tomaszów Lubelski	93,03	9 547,42
20.	Włodawa	79,69	9 606,06
21.	Zamość	86,15	8 769,15