

## Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2017 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych na podstawie danych pochodzących z załącznika nr 1 do MPiPS-02 oraz informacji przygotowanej przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2017 roku”.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienie w ramach robót publicznych,
4. odbywanie staży u pracodawców,
5. przyznanie pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych na te miejsca bezrobotnych,
6. przyznanie pracodawcom jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

## Słownik pojęć

**Efektywność zatrudnieniowa** – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

**Efektywność kosztowa** – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

**Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji** – średni koszt aktywizacji jednej osoby obliczony jako stosunek poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

**Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji** – osoby, za które w danym roku dokonano wydatków z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania danej formy aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji.

**Osoby, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji** – osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej ze środków Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

**Osoby, które zostały zatrudnione** – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej przez 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przez zatrudnienie należy tutaj rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy z dnia 20 kwietnia 2014 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1265 i 1149 z późn. zm.);
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) lub CEIDG (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej).

**Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2017 roku**

W 2017 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **221 972,5 tys. zł**, co stanowiło **7,17%** wszystkich wydatków w skali kraju. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (podstawowe formy aktywizacji) oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2017 roku –  
relacja: kraj - województwo lubelskie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2017 roku (w tys. zł)	Udział % wydatków PUP w skali woj. w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraj	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w programach	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (k.6/k.5)	Koszt aktywizacji jednej osoby (zł./os.)	Koszt ponownego zatrudnienia (k.2/k6) (zł./os.)
<b>kraj</b>	<b>3 096 204,0</b>	<b>100%</b>	<b>404 455</b>	<b>327 844</b>	<b>268 755</b>	<b>81,98%</b>	<b>7 655,25</b>	<b>11 520,54</b>
<b>woj. lubelskie</b>	221 972,5	7,17%	30 812	24 462	19 734	80,67%	7 204,09	11 248,23

## Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności w 2017 roku

### **1. Szkolenia**

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2017 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **11 900,5 tys. zł** (kraj 146 992,4 tys. zł), co stanowiło **5,4%** (kraj 4,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 1.

### **2. Zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych**

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2017 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **14 227,7 tys. zł** (kraj 227 607,1 tys. zł), co stanowiło **6,4%** (kraj 7,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 2.

### **3. Zatrudnienie w ramach robót publicznych**

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2017 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **16 639,8 tys. zł** (kraj 327 074,2 tys. zł), co stanowiło **7,5%** (kraj 10,6%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 3.

### **4. Staż u pracodawcy**

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2017 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **102 453,8 tys. zł** (kraj 1 083 644,5 tys. zł), co stanowiło **46,2%** (kraj 35,0%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 4.

#### **5. Przyznanie bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej**

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2017 roku wyniosła **42 767,5 tys. zł** (kraj 859 704,4 tys. zł), co stanowiło **19,3%** (kraj 27,8%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 5.

#### **6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych**

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2017 roku wydano kwotę **33 983,2 tys. zł** (kraj 451 181,4 tys. zł), co stanowiło **15,3%** ogółu wydatków (kraj 14,6%).

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 6.

# **ZAŁĄCZNIKI**

SZKOLENIA							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	388,4	330	302	222	73,5%	1 749,5
2.	Bilgoraj	257,6	110	109	53	48,6%	4 860,4
3.	Chelm	1 234,4	533	445	254	57,1%	4 859,8
4.	Hrubieszów	569,5	350	130	20	15,4%	28 475,0
5.	Janów Lubelski	256,0	96	88	53	60,2%	4 830,2
6.	Krasnostaw	545,1	279	270	82	30,4%	6 647,6
7.	Krasnik	550,2	173	134	56	41,8%	9 825,0
8.	Lubartów	754,0	235	219	90	41,1%	8 377,8
9.	MUP Lublin	237,3	135	127	100	78,7%	2 373,0
10.	PUP Lublin	1 236,6	373	327	181	55,4%	6 832,0
11.	Łęczna	427,7	103	94	65	69,1%	6 580,0
12.	Łuków	522,3	139	128	70	54,7%	7 461,4
13.	Opole Lubelskie	603,4	138	124	83	66,9%	7 269,9
14.	Parczew	136,2	60	57	22	38,6%	6 190,9
15.	Puławy	312,7	120	106	44	41,5%	7 106,8
16.	Radzyń Podlaski	303,7	158	142	99	69,7%	3 067,7
17.	Ryki	522,8	164	140	46	32,9%	11 365,2
18.	Świdnik	710,8	238	228	89	39,0%	7 986,5
19.	Tomaszów Lubelski	621,1	164	144	63	43,8%	9 858,7
20.	Włodawa	501,8	120	104	34	32,7%	14 758,8
21.	Zamość	1 208,9	561	534	423	79,2%	2 857,9
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>11 900,5</b>	<b>4 579</b>	<b>3 952</b>	<b>2 149</b>	<b>54,4%</b>	<b>5 537,7</b>
	<b>Polska</b>	<b>146 992,4</b>	<b>56 413</b>	<b>48 368</b>	<b>29 359</b>	<b>60,7%</b>	<b>5 006,7</b>



Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE								
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.			
1.	Biała Podlaska	590,8	145	98	90	91,8%	6 564,4			
2.	Bilgoraj	725,8	219	135	108	80,0%	6 720,4			
3.	Chełm	800,5	176	119	102	85,7%	7 848,0			
4.	Hrubieszów	470,0	86	61	54	88,5%	8 703,7			
5.	Janów Lubelski	441,8	104	83	81	97,6%	5 454,3			
6.	Krasnostaw	134,0	39	27	27	100,0%	4 963,0			
7.	Kraśnik	1 243,0	175	80	75	93,8%	16 573,3			
8.	Lubartów	1 405,9	321	234	223	95,3%	6 304,5			
9.	MUP Lublin	1 074,2	234	96	77	80,2%	13 950,6			
10.	PUiP Lublin	827,8	216	172	168	97,7%	4 927,4			
11.	Łęczna	262,2	70	43	40	93,0%	6 555,0			
12.	Luków	263,7	96	62	59	95,2%	4 469,5			
13.	Opole Lubelskie	300,1	70	31	25	80,6%	12 004,0			
14.	Parczew	137,4	34	34	34	100,0%	4 041,2			
15.	Puławy	520,1	91	39	31	79,5%	16 777,4			
16.	Radzyń Podlaski	569,6	162	81	78	96,3%	7 302,6			
17.	Ryki	263,4	46	23	20	87,0%	13 170,0			
18.	Świdnik	461,0	120	78	72	92,3%	6 402,8			
19.	Tomaszów Lubelski	1 097,7	235	140	111	79,3%	9 889,2			
20.	Włodawa	785,7	196	97	85	87,6%	9 243,5			
21.	Zamość	1 853,0	493	374	266	71,1%	6 966,2			
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>14 227,7</b>	<b>3 328</b>	<b>2 107</b>	<b>1 826</b>	<b>86,7%</b>	<b>7 791,7</b>			
	<b>Polska</b>	<b>227 607,10</b>	<b>54 375</b>	<b>36 766</b>	<b>32 890</b>	<b>89,5%</b>	<b>6 920,3</b>			

ROBOTY PUBLICZNE							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	963,9	115	110	106	96,4%	9 093,4
2.	Bilgoraj	493,7	45	45	38	84,4%	12 992,1
3.	Chełm	1 745,9	250	203	201	99,0%	8 686,1
4.	Hrubieszów	3 959,0	329	304	247	81,3%	16 028,3
5.	Janów Lubelski	961,4	76	69	57	82,6%	16 866,7
6.	Krasnystaw	1 416,7	155	122	108	88,5%	13 117,6
7.	Krasnik	928,6	52	52	50	96,2%	18 572,0
8.	Lubartów	488,8	51	48	47	97,9%	10 400,0
9.	<b>MUP Lublin</b>						
10.	PUP Lublin	446,8	58	47	44	93,6%	10 154,5
11.	Lęczna	152,1	17	15	14	93,3%	10 864,3
12.	Luków	366,0	46	43	41	95,3%	8 926,8
13.	Opole Lubelskie	344,7	28	27	21	77,8%	16 414,3
14.	Parczew	86,3	14	12	11	91,7%	7 845,5
15.	Puławy	197,0	17	16	16	100,0%	12 312,5
16.	Radzyń Podlaski	104,5	13	14	11	78,6%	9 500,0
17.	Ryki	515,8	44	41	35	85,4%	14 737,1
18.	Świdnik	636,3	66	54	53	98,1%	12 005,7
19.	Tomaszów Lubelski	492,4	65	52	46	88,5%	10 704,3
20.	Włodawa	1 153,0	119	106	83	78,3%	13 891,6
21.	Zamość	1 486,9	187	171	158	92,4%	9 410,8
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>16 939,8</b>	<b>1 747</b>	<b>1 551</b>	<b>1 387</b>	<b>89,4%</b>	<b>12 213,3</b>
	<b>Polska</b>	<b>327 074,2</b>	<b>34 194</b>	<b>30 087</b>	<b>25 267</b>	<b>84,0%</b>	<b>12 944,7</b>

Lp.	Jednostka	STAZE							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	8 610,9	1 422	943	858	91,0%	10 036,0		
2.	Bilgoraj	4 284,2	733	683	609	89,2%	7 034,8		
3.	Chełm	9 230,3	1 664	1 105	846	76,6%	10 910,5		
4.	Hrubieszów	7 180,9	1 090	892	723	81,1%	9 932,1		
5.	Janów Lubelski	2 384,7	401	264	232	87,9%	10 278,9		
6.	Krasnstaw	4 046,8	648	402	362	90,0%	11 179,0		
7.	Kraśnik	5 750,2	826	795	599	75,3%	9 599,7		
8.	Lubartów	5 337,7	806	578	509	88,1%	10 486,6		
9.	MUP Lublin	12 219,2	2 252	1 590	1 162	73,1%	10 515,7		
10.	PUP Lublin	5 073,0	1 019	684	615	89,9%	8 248,8		
11.	Leczna	2 197,0	312	248	185	74,6%	11 875,7		
12.	Luków	3 284,7	605	363	302	83,2%	10 876,5		
13.	Opole Lubelskie	3 376,6	570	401	375	93,5%	9 004,3		
14.	Parczew	1 445,3	234	150	124	82,7%	11 655,6		
15.	Puławy	3 621,5	654	473	383	81,0%	9 455,6		
16.	Radzyń Podlaski	2 426,1	323	279	243	87,1%	9 984,0		
17.	Ryki	2 530,5	399	295	254	86,1%	9 962,6		
18.	Swidnik	2 897,6	511	405	390	96,3%	7 429,7		
19.	Tomaszów Lubelski	4 213,6	763	495	448	90,5%	9 405,4		
20.	Włodawa	2 761,7	516	394	306	77,7%	9 025,2		
21.	Zamość	9 581,3	1 681	1 310	1 159	88,5%	8 266,9		
<b>Woj. lubelskie</b>		<b>102 453,8</b>	<b>17 429</b>	<b>12 749</b>	<b>10 684</b>	<b>83,8%</b>	<b>9 589,5</b>		
<b>Polska</b>		<b>1 083 644,5</b>	<b>196 070</b>	<b>137 085</b>	<b>112 395</b>	<b>82,0%</b>	<b>9 641,4</b>		

Lp.	Jednostka	DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA						
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.	
1.	Biała Podlaska	3 639,1	182	277	265	95,7%	13 732,5	
2.	Biłgoraj	1 606,4	81	89	80	89,9%	20 080,0	
3.	Chełm	2 558,5	134	151	128	84,8%	19 988,3	
4.	Hrubieszów	1 242,2	61	21	20	95,2%	62 110,0	
5.	Janów Lubelski	1 936,0	88	93	91	97,8%	21 274,7	
6.	Krasnystaw	1 399,8	70	98	91	92,9%	15 382,4	
7.	Krasnik	1 812,7	79	107	105	98,1%	17 263,8	
8.	Lubartów	1 478,2	74	107	100	93,5%	14 782,0	
9.	MUP Lublin	7 938,1	438	453	416	91,8%	19 082,0	
10.	PUP Lublin	2 324,9	126	230	211	91,7%	11 018,5	
11.	Łęczna	1 046,9	49	58	53	91,4%	19 752,8	
12.	Łuków	1 211,5	72	88	84	95,5%	14 422,6	
13.	Opole Lubelskie	1 973,1	84	90	81	90,0%	24 359,3	
14.	Parczew	779,0	39	40	39	97,5%	19 974,4	
15.	Puławy	866,6	44	83	82	98,8%	10 568,3	
16.	Radzyń Podlaski	1 748,0	78	84	80	95,2%	21 850,0	
17.	Ryki	1 240,2	63	58	53	91,4%	23 400,0	
18.	Świdnik	1 390,1	75	139	131	94,2%	10 611,5	
19.	Tomaszów Lubelski	883,0	45	52	52	100,0%	16 980,8	
20.	Włodawa	1 007,7	44	40	39	97,5%	25 838,5	
21.	Zamość	4 685,5	223	274	253	92,3%	18 519,8	
<b>Woj. lubelskie</b>		<b>42 767,5</b>	<b>2 149</b>	<b>2 632</b>	<b>2 454</b>	<b>93,2%</b>	<b>17 427,7</b>	
<b>Polska</b>		<b>859 704,4</b>	<b>41 856</b>	<b>46 054</b>	<b>43 580</b>	<b>94,6%</b>	<b>19 727,0</b>	

Lp.	Jednostka	DOPOSAZENIE STANOWISKA PRACY						
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.	
1.	Biała Podlaska	2 340,7	102	75	66	88,0%	35 465,2	
2.	Bilgoraj	1 560,9	78	43	37	86,0%	42 186,5	
3.	Chelm	1 521,3	76	70	62	88,6%	24 537,1	
4.	Hrubieszów	947,0	47	36	23	63,9%	41 173,9	
5.	Janów Lubelski	792,0	36	43	38	88,4%	20 842,1	
6.	Krasnostaw	1 044,0	44	21	16	76,2%	65 250,0	
7.	Kraśnik	2 343,4	102	85	75	88,2%	31 245,3	
8.	Lubartów	1 368,0	57	59	43	72,9%	31 814,0	
9.	MUP Lublin	3 131,6	165	139	116	83,5%	26 996,6	
10.	PUP Lublin	2 421,4	126	109	91	83,5%	26 608,8	
11.	Łęczna	713,0	30	33	31	93,9%	23 000,0	
12.	Luków	1 423,2	63	63	61	96,8%	23 331,1	
13.	Opole Lubelskie	718,0	30	61	54	88,5%	13 296,3	
14.	Parzew	1 060,0	53	57	43	75,4%	24 651,2	
15.	Puławy	2 047,2	87	83	71	85,5%	28 833,8	
16.	Radzyń Podlaski	1 355,9	60	42	36	85,7%	37 663,9	
17.	Ryki	1 149,1	59	44	40	90,9%	28 727,5	
18.	Świdnik	1 147,4	60	70	57	81,4%	20 129,8	
19.	Tomaszów Lubelski	1 211,7	61	51	45	88,2%	26 926,7	
20.	Włodawa	705,8	30	30	22	73,3%	32 081,8	
21.	Zamość	4 981,9	214	257	207	80,5%	24 067,1	
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>33 983,5</b>	<b>1 580</b>	<b>1 471</b>	<b>1 234</b>	<b>83,9%</b>	<b>27 539,3</b>	
	<b>Polska</b>	<b>451 181,4</b>	<b>21 547</b>	<b>29 484</b>	<b>25 264</b>	<b>85,7%</b>	<b>17 858,7</b>	

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł/os.)
1.	2.	3.	4.
	<b>POLSKA</b>	<b>81,98</b>	<b>11 520,54</b>
	<b>Woj. lubelskie</b>	<b>80,70</b>	<b>11 248,23</b>
1.	Biała Podlaska	89,03	10 288,61
2.	Bilgoraj	83,79	9 652,54
3.	Chelm	76,11	10 728,75
4.	Hrubieszów	75,28	13 218,58
5.	Janów Lubelski	86,25	12 267,93
6.	Krasnystaw	72,98	12 516,62
7.	Kraśnik	76,62	12 841,77
8.	Lubartów	81,29	10 704,15
9.	MUP Lublin	77,80	13 148,26
10.	PUP Lublin	83,49	9 412,60
11.	Łęczna	79,02	12 368,30
12.	Łuków	82,60	11 460,94
13.	Opole Lubelskie	87,06	11 448,98
14.	Parczew	78,00	13 348,72
15.	Puławy	78,38	12 065,55
16.	Radzyń Podlaski	85,20	11 897,26
17.	Ryki	74,54	13 887,95
18.	Świdnik	81,31	9 145,45
19.	Tomaszów Lubelski	81,91	11 136,60
20.	Włodawa	73,80	12 154,13
21.	Zamość	84,45	9 650,12