

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2016 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych na podstawie danych pochodzących z załącznika nr 1 do MPiPS-02 oraz informacji przygotowanej przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2016 roku”.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienie w ramach robót publicznych,
4. odbywanie staży u pracodawców,
5. przyznanie pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych na te miejsca bezrobotnych,
6. przyznanie pracodawcom jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Ustalenie katalogu podstawowych form aktywizacji, dla których w danym roku określone są wskaźniki efektywności kosztowej i zatrudnieniowej, leży w gestii ministra właściwego ds. pracy. Przedmiotowy katalog obowiązuje w niezmienionej formie od 2014 roku.

Pojęcia używane w opracowaniu

Efektywność zatrudnieniowa (wskaźnik ponownego zatrudnienia) – obliczona została jako stosunek liczby osób, które w danym roku były zatrudnione przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy od dnia zakończenia udziału w określonej formie aktywizacji do liczby osób, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji. Przez zatrudnienie należy rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy);
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym: umowy agencyjnej, umowy zlecenia, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy);
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS lub CEIDG.

Koszt ponownego zatrudnienia (efektywność kosztowa) – obliczony został w wyniku podzielenia kwoty poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji zawodowej w danym roku przez liczbę osób bezrobotnych, które były zatrudnione przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy, od dnia zakończenia udziału w określonej formie aktywizacji.

Koszt uczestnictwa w programie – obliczono w wyniku podzielenia faktycznie poniesionych wydatków (kasowo) na formę aktywizacji w danym roku przez liczbę bezrobotnych, które omawianym roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2016 roku

W 2016 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finasowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **217 131,6 tys. zł**, co stanowiło **6,61%** wszystkich wydatków w skali kraju. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2016 roku –
relacja: kraj - województwo lubelskie

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
		Wydatki na aktywne formy w 2016 roku (w tys. zł)	Udział % wydatków PUP w skali woj. w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w programach	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (k.6/k.5)	Koszt aktywizacji jednej osoby (zł./os.)	Koszt ponownego zatrudnienia (k.2/k6) (zł./os.)
kraj		3 282 117,0	100%	450 342	369 157	290 682	78,74%	7 288,05	11 291,09
woj. lubelskie		217 131,6	6,61%	30 096	24 811	19 770	79,68%	7 214,63	10 982,88

Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności w 2016 roku

1. Szkolenia

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2016 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **9 068,0 tys. zł** (kraj 156 171,8 tys. zł), co stanowiło **4,2%** (kraj 4,8%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 1*.

2. Zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2016 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **11 870,5 tys. zł** (kraj 230 793,9 tys. zł), co stanowiło **5,5%** (kraj 7,0%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 2*.

3. Zatrudnienie w ramach robót publicznych

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2016 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **12 249,3 tys. zł** (kraj 301 388,0 tys. zł), co stanowiło **5,6%** (kraj 9,2%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 3*.

4. Staż u pracodawcy

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2016 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **102 239,4 tys. zł** (kraj 1 240 128,0 tys. zł), co stanowiło **47,1%** (kraj 37,8%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 4.

5. Przyznanie bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2016 roku wyniosła **49 892,6 tys. zł** (kraj 876 177,0 tys. zł), co stanowiło **23,0%** (kraj 26,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 5.

6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2016 roku wydano kwotę **31 811,8 tys. zł** (kraj 477 458,3 tys. zł), co stanowiło **14,7%** ogółu wydatków (kraj 14,5%).

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 6.

ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Jednostka	SZKOLENIA							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	302,5	88	73	54	74,0%	5 601,9		
2.	Bilgoraj	212,7	111	110	38	34,5%	5 597,4		
3.	Chełm	889,6	429	386	251	65,0%	3 544,2		
4.	Hrubieszów	432,1	251	127	35	27,6%	12 345,7		
5.	Janów Lubelski	556,8	181	167	47	28,1%	11 846,8		
6.	Krasnostaw	300,3	219	205	150	73,2%	2 002,0		
7.	Kraśnik	530,2	195	174	81	46,6%	6 545,7		
8.	Lubartów	438,8	188	184	48	26,1%	9 141,7		
9.	MUP Lublin	223,2	106	100	53	53,0%	4 211,3		
10.	PUP Lublin	775,2	248	220	154	70,0%	5 033,8		
11.	Łęczna	184,1	46	46	40	87,0%	4 602,5		
12.	Łuków	367,6	95	94	25	26,6%	14 704,0		
13.	Opole Lubelskie	682,1	176	156	80	51,3%	8 526,3		
14.	Parczew	82,4	40	39	13	33,3%	6 338,5		
15.	Puławy	314,4	116	117	55	47,0%	5 716,4		
16.	Radzyń Podlaski	202,0	95	91	58	63,7%	3 482,8		
17.	Ryki	247,4	86	79	27	34,2%	9 163,0		
18.	Świdnik	635,0	233	226	98	43,4%	6 479,6		
19.	Tomaszów Lubelski	420,4	156	115	55	47,8%	7 643,6		
20.	Włodawa	231,1	93	91	39	42,9%	5 925,6		
21.	Zamość	1 040,1	595	553	437	79,0%	2 380,1		
	Woj. lubelskie	9 068,0	3 747	3 353	1 838	54,8%	4 933,6		
	Polska	156 171,8	62 287	53 605	28 158	52,5%	5 546,3		

Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	273,1	122	117	111	94,9%	2 460,4		
2.	Biłgoraj	837,6	228	179	128	71,5%	6 543,8		
3.	Chelm	737,1	165	121	100	82,6%	7 371,0		
4.	Hrubieszów	397,6	88	69	47	68,1%	8 459,6		
5.	Janów Lubelski	494,8	119	87	83	95,4%	5 961,4		
6.	Krasnostaw	160,2	52	50	49	98,0%	3 269,4		
7.	Krasnik	747,1	137	65	62	95,4%	12 050,0		
8.	Lubartów	1 222,1	283	216	209	96,8%	5 847,4		
9.	MUP Lublin	759,8	170	144	113	78,5%	6 723,9		
10.	PUP Lublin	788,6	216	147	134	91,2%	5 885,1		
11.	Łęczna	219,8	54	38	32	84,2%	6 868,8		
12.	Łuków	397,5	113	65	59	90,8%	6 737,3		
13.	Opole Lubelskie	160,6	45	39	35	89,7%	4 588,6		
14.	Parczew	187,9	42	47	42	89,4%	4 473,8		
15.	Puławy	347,5	82	44	36	81,8%	9 652,8		
16.	Radzyń Podlaski	574,5	154	93	90	96,8%	6 383,3		
17.	Ryki	203,5	43	42	25	59,5%	8 140,0		
18.	Świdnik	431,6	111	54	47	87,0%	9 183,0		
19.	Tomaszów Lubelski	1 034,7	267	187	144	77,0%	7 185,4		
20.	Włodawa	542,8	130	87	69	79,3%	7 866,7		
21.	Zamość	1 352,1	329	195	140	71,8%	9 657,9		
	Woj. lubelskie	11 870,5	2 950	2 086	1 755	84,1%	6 763,8		
	Polska	230 793,90	56 865	40 130	34 553	86,1%	6 679,4		

Lp.	Jednostka	ROBOTY PUBLICZNE							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	588,9	100	78	75	96,2%	7 852,0		
2.	Bilgoraj	140,9	16	16	15	93,8%	9 393,3		
3.	Chełm	1 075,7	209	170	167	98,2%	6 441,3		
4.	Hrubieszów	3 639,9	339	318	267	84,0%	13 632,6		
5.	Janów Lubelski	873,5	82	70	55	78,6%	15 881,8		
6.	Krasnystaw	868,5	114	68	60	88,2%	14 475,0		
7.	Kraśnik	376,7	43	43	40	93,0%	9 417,5		
8.	Lubartów	542,2	56	56	55	98,2%	9 858,2		
9.	MUP Lublin								
10.	PUP Lublin	430,5	52	46	44	95,7%	9 784,1		
11.	Łęczna	148,0	21	19	18	94,7%	8 222,2		
12.	Łuków	235,3	40	29	29	100,0%	8 113,8		
13.	Opole Lubelskie	205,1	21	19	16	84,2%	12 818,8		
14.	Parczew	85,7	18	16	13	81,3%	6 592,3		
15.	Puławy	138,4	16	14	14	100,0%	9 885,7		
16.	Radzyń Podlaski	60,2	6	7	4	57,1%	15 050,0		
17.	Ryki	370,6	35	32	29	90,6%	12 779,3		
18.	Świdnik	295,2	41	36	35	97,2%	8 434,3		
19.	Tomaszów Lubelski	402,6	62	41	33	80,5%	12 200,0		
20.	Włodawa	1 016,8	117	107	90	84,1%	11 297,8		
21.	Zamość	754,6	130	119	109	91,6%	6 922,9		
	Woj. lubelskie	12 249,3	1 518	1 304	1 168	89,6%	10 487,4		
	Polska	301 388,0	34 922	30 567	24 447	80,0%	12 328,2		

Lp.	Jednostka	STAŻE							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	8 998,5	1 574	1 364	1 200	88,0%	7 498,8		
2.	Bilgoraj	4 170,8	808	590	528	89,5%	7 899,2		
3.	Chełm	8 688,1	1 513	1 216	919	75,6%	9 453,9		
4.	Hrubieszów	7 420,5	1 110	943	717	76,0%	10 349,4		
5.	Janów Lubelski	2 856,4	456	405	324	80,0%	8 816,0		
6.	Krasnostaw	3 613,2	564	478	407	85,1%	8 877,6		
7.	Kraśnik	6 125,2	916	844	588	69,7%	10 417,0		
8.	Lubartów	5 950,7	916	742	660	88,9%	9 016,2		
9.	MUP Lublin	10 746,7	2 093	1 653	1 277	77,3%	8 415,6		
10.	PUP Lublin	5 338,4	1 086	830	722	87,0%	7 393,9		
11.	Łęczna	2 338,4	360	323	235	72,8%	9 950,6		
12.	Luków	3 463,0	590	449	336	74,8%	10 306,5		
13.	Opole Lubelskie	3 461,8	598	508	435	85,6%	7 958,2		
14.	Parczew	1 743,6	272	243	204	84,0%	8 547,1		
15.	Puławy	3 778,8	707	539	450	83,5%	8 397,3		
16.	Radzyń Podlaski	1 823,3	237	215	192	89,3%	9 496,4		
17.	Ryki	2 665,7	401	343	305	88,9%	8 740,0		
18.	Świdnik	3 257,7	548	452	420	92,9%	7 756,4		
19.	Tomaszów Lubelski	3 484,1	659	403	304	75,4%	11 460,9		
20.	Włodawa	2 796,3	531	442	335	75,8%	8 347,2		
21.	Zamość	9 581,2	1 707	1 283	1 150	89,6%	8 331,5		
	Woj. lubelskie	102 239,4	17 646	14 265	11 708	82,1%	8 732,4		
	Polska	1 240 128,0	227 883	171 988	138 259	80,4%	8 969,6		

Lp.	Jednostka	DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	5 141,0	259	186	178	95,7%	28 882,0		
2.	Bilgoraj	1 584,8	80	81	74	91,4%	21 416,2		
3.	Chełm	2 768,4	154	146	126	86,3%	21 971,4		
4.	Hrubieszów	1 134,0	57	79	70	88,6%	16 200,0		
5.	Janów Lubelski	1 958,0	89	102	89	87,3%	22 000,0		
6.	Krasnystaw	1 992,3	100	87	69	79,3%	28 873,9		
7.	Kraśnik	2 156,4	108	81	73	90,1%	29 539,7		
8.	Lubartów	2 130,0	107	139	123	88,5%	17 317,1		
9.	MUP Lublin	7 718,5	448	412	379	92,0%	20 365,4		
10.	PUP Lublin	3 740,4	208	185	177	95,7%	21 132,2		
11.	Łęczna	1 299,5	64	63	58	92,1%	22 405,2		
12.	Łuków	1 524,7	90	64	60	93,8%	25 411,7		
13.	Opole Lubelskie	1 838,2	84	89	77	86,5%	23 872,7		
14.	Parczew	875,2	44	62	60	96,8%	14 586,7		
15.	Putawy	1 778,9	80	74	71	95,9%	25 054,9		
16.	Radzyń Podlaski	2 075,7	96	80	73	91,3%	28 434,2		
17.	Ryki	1 008,4	51	61	58	95,1%	17 386,2		
18.	Świdnik	2 733,0	144	114	101	88,6%	27 059,4		
19.	Tomaszów Lubelski	997,6	51	56	56	100,0%	17 814,3		
20.	Włodawa	851,0	42	44	43	97,7%	19 790,7		
21.	Zamość	4 556,6	272	251	222	88,4%	20 525,2		
	Woj. lubelskie	49 892,6	2 628	2 456	2 237	91,1%	22 303,4		
	Polska	876 177,0	44 299	45 222	42 415	93,8%	20 657,2		

Lp.	Jednostka	DOPOSAŻENIE STANOWISKA PRACY							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	2 598,9	113	43	25	58,1%	103 956,0		
2.	Białgoraj	1 456,3	74	40	32	80,0%	45 509,4		
3.	Chełm	1 396,9	76	74	62	83,8%	22 530,6		
4.	Hrubieszów	769,2	43	82	50	61,0%	15 384,0		
5.	Janów Lubelski	814,0	37	46	35	76,1%	23 257,1		
6.	Krasnostaw	498,6	25	32	18	56,3%	27 700,0		
7.	Kraśnik	2 318,2	116	71	55	77,5%	42 149,1		
8.	Lubartów	1 280,0	64	63	44	69,8%	29 090,9		
9.	MUP Lublin	2 596,5	147	68	60	88,2%	43 275,0		
10.	PUP Lublin	1 934,1	103	118	101	85,6%	19 149,5		
11.	Łęczna	801,0	35	30	25	83,3%	32 040,0		
12.	Łuków	1 503,5	69	45	41	91,1%	36 670,7		
13.	Opole Lubelskie	929,8	43	67	56	83,6%	16 603,6		
14.	Parczew	857,7	43	64	50	78,1%	17 154,0		
15.	Puławy	2 065,9	86	93	74	79,6%	27 917,6		
16.	Radzyn Podlaski	1 258,8	56	58	48	82,8%	26 225,0		
17.	Ryki	1 106,6	56	56	49	87,5%	22 583,7		
18.	Świdnik	2 459,4	122	44	30	68,2%	81 980,0		
19.	Tomaszów Lubelski	1 170,3	59	95	67	70,5%	17 467,2		
20.	Włodawa	854,8	42	27	24	88,9%	35 616,7		
21.	Zamosć	3 141,3	198	131	118	90,1%	26 621,2		
	Woj. lubelskie	31 811,8	1 607	1 347	1 064	79,0%	29 898,3		
	Polska	477 458,3	24 086	27 645	22 850	82,7%	20 895,3		

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł/os.)
1.	2.	3.	4.
	POLSKA	78,74	11 291,09
	Woj. lubelskie	79,68	10 982,88
1.	Biała Podlaska	88,29	10 982,88
2.	Bilgoraj	80,22	10 233,25
3.	Chełm	76,90	9 572,80
4.	Hrubieszów	73,30	11 630,10
5.	Janów Lubelski	72,18	11 932,86
6.	Krasnystaw	81,85	9 871,31
7.	Kraśnik	70,34	13 630,48
8.	Lubartów	81,36	10 152,59
9.	MUP Lublin	79,18	11 713,44
10.	PUP Lublin	86,16	9 765,17
11.	Łęczna	78,61	12 232,35
12.	Łuków	73,73	13 621,09
13.	Opole Lubelskie	79,61	10 411,44
14.	Parczew	81,10	10 032,72
15.	Puławy	79,46	12 034,14
16.	Radzyń Podlaski	85,48	12 891,40
17.	Ryki	80,42	11 363,49
18.	Świdnik	78,94	13 422,57
19.	Tomaszów Lubelski	73,47	11 395,60
20.	Włodawa	75,19	10 488,00
21.	Zamość	85,94	9 386,90