

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2019 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych w oparciu o dane pochodzące z Załącznika nr 1 do sprawozdania MRPiPS-02 oraz informacji przygotowanej przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „*Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2019 roku*”.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. prace interwencyjne,
3. roboty publiczne,
4. staże,
5. refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych,
6. jednorazowe środki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

Powyższe formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych są instrumentami wsparcia, na które co roku przeznaczają się najwięcej środków Funduszu Pracy.

Słownik pojęć

Efektywność zatrudnieniowa – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

Efektywność kosztowa – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorządy powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej

do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji – średni koszt aktywizacji jednej osoby obliczony jako stosunek poniesionych wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji – osoby, za które w danym roku dokonano wydatków z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania danej formy aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji.

Osoby, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji – osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej ze środków Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

Osoby, które zostały zatrudnione – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej przez 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Przez zatrudnienie należy tutaj rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy;
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy;
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) lub CEIDG (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej).

Ustawa – Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 z późn. zm.)

Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2019 roku

W 2019 roku samorzady powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **153 113,1 tys. zł** (kraj: 2 040 821,1 tys. zł), co stanowiło **7,5%** wszystkich wydatków w skali kraju. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

**Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (podstawowe formy aktywizacji) oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy w 2019 roku –
relacja: kraj - województwo lubelskie**

Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2019 roku (w tys. zł)	Udział % wydatków PUP w skali woj. w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu uczestnictwa w podstawowych formach	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej (k.6/k.5)	Koszt uczestnictwa w podstawowych formach (zł./os.)	Wskaźnik efektywności kosztowej (k.2/k6) (zł./os.)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
kraj	2 040 821,1	100,0%	264 902	235 015	200 981	85,52%	7 704,06	10 154,30
woj. lubelskie	153 113,1	7,5%	22 990	20 473	16 730	81,72%	6 659,99	9 152,01

Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności
w 2019 roku

1. Szkolenia

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2019 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **13 615,0 tys. zł** (kraj 96 640,6 tys. zł), co stanowiło **8,9%** (kraj 4,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 1*.

2. Prace interwencyjne

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2019 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **9 572,0 tys. zł** (kraj 176 642,9 tys. zł), co stanowiło **6,3%** (kraj 8,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 2*.

3. Roboty publiczne

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2019 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **9 525,9 tys. zł** (kraj 156 390,9), co stanowiło **6,2%** (kraj 7,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 3*.

4. Stáže

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2019 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **65 845,4 tys. zł** (kraj 680 667,1 tys. zł), co stanowiło **43,0%** (kraj 33,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 4.*

5. Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2019 roku wyniosła **33 076,2 tys. zł** (kraj 656 740,1 tys. zł), co stanowiło **21,6%** (kraj 32,2%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 5.*

6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2019 roku wydano kwotę **21 478,6 tys. zł** (kraj 273 739,5 tys. zł), co stanowiło **14,0%** ogółu wydatków (kraj 13,4%).

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera *Załącznik nr 6.*

ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Jednostka	SZKOLENIA						
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyli udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.	
1.	Biała Podlaska	355,3	230	220	167	75,91%	2 127,54	
2.	Biłgoraj	541,9	176	173	35	20,23%	15 482,86	
3.	Chełm	1 773,4	495	445	193	43,37%	9 188,60	
4.	Hrubieszów	476,4	128	128	19	14,84%	25 073,68	
5.	Janów Lubelski	475,3	137	135	32	23,70%	14 853,13	
6.	Krasnostaw	476,8	183	175	82	46,86%	5 814,63	
7.	Krasnik	681,3	163	157	50	31,85%	13 626,00	
8.	Lubartów	892,7	237	213	53	24,88%	16 843,40	
9.	MUP Lublin	715,4	405	363	241	66,39%	2 968,46	
10.	PUP Lublin	1 471,8	433	388	208	53,61%	7 075,96	
11.	Łęczna	340,5	97	91	58	63,74%	5 870,69	
12.	Łuków	493,5	108	99	54	54,55%	9 138,89	
13.	Opole Lubelskie	473,0	116	108	64	59,26%	7 390,63	
14.	Parczew	126,0	68	68	25	36,76%	5 040,00	
15.	Puławy	495,7	123	121	69	57,02%	7 184,06	
16.	Radzyń Podlaski	289,8	188	175	88	50,29%	3 293,18	
17.	Ryki	427,4	347	127	23	18,11%	18 582,61	
18.	Świdnik	574,4	174	154	91	59,09%	6 312,09	
19.	Tomaszów Lubelski	570,2	106	105	92	87,62%	6 197,83	
20.	Włodawa	404,7	121	108	21	19,44%	19 271,43	
21.	Zamość	1 559,5	706	663	536	80,84%	2 909,51	
	woj. lubelskie	13 615,0	4 741	4 216	2 201	52,21%	6 185,82	
	Polska	96 640,6	35 991	32 706	21 644	66,18%	4 465,01	

Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	389,2	86	52	50	96,15%	7 784,00		
2.	Bilgoraj	529,9	159	128	108	84,38%	4 906,48		
3.	Chełm	520,1	164	103	102	99,03%	5 099,02		
4.	Hrubieszów	279,1	50	38	35	92,11%	7 974,29		
5.	Janów Lubelski	548,9	140	112	110	98,21%	4 990,00		
6.	Krasnostaw	109,0	33	8	8	100,00%	13 625,00		
7.	Kraśnik	704,4	162	145	137	94,48%	5 141,61		
8.	Lubartów	1 319,4	321	242	235	97,11%	5 614,47		
9.	MUP Lublin	704,9	182	163	142	87,12%	4 964,08		
10.	PUP Lublin	808,8	237	161	161	100,00%	5 023,60		
11.	Łęczna	191,0	50	34	34	100,00%	5 617,65		
12.	Łuków	269,6	79	65	63	96,92%	4 279,37		
13.	Opole Lubelskie	323,5	78	53	48	90,57%	6 739,58		
14.	Parczew	70,2	18	24	24	100,00%	2 925,00		
15.	Puławy	159,1	54	43	36	83,72%	4 419,44		
16.	Radzyn Podlaski	376,3	100	62	59	95,16%	6 377,97		
17.	Ryki	204,3	54	58	52	89,66%	3 928,85		
18.	Świdnik	438,0	126	107	107	100,00%	4 093,46		
19.	Tomaszów Lubelski	417,5	125	146	121	82,88%	3 450,41		
20.	Włodawa	307,8	93	103	93	90,29%	3 309,68		
21.	Zamość	901,0	281	287	238	82,93%	3 785,71		
	woj. lubelskie	9 572,0	2 592	2 134	1 963	91,99%	4 876,21		
	Polska	176 642,90	44 277	34 896	32 127	92,06%	5 498,27		

Lp.	Jednostka	ROBOTY PUBLICZNE								
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.			
1.	Biała Podlaska	612,9	57	52	51	98,08%	12 017,65			
2.	Bilgoraj	143,1	13	9	8	88,89%	17 887,50			
3.	Chełm	1 215,4	219	170	169	99,41%	7 191,72			
4.	Hrubieszów	1 700,8	179	173	158	91,33%	10 764,56			
5.	Janów Lubelski	556,4	49	45	41	91,11%	13 570,73			
6.	Krasnostaw	1 317,7	155	107	104	97,20%	12 670,19			
7.	Kraśnik	382,5	35	36	33	91,67%	11 590,91			
8.	Lubartów	353,5	40	39	38	97,44%	9 302,63			
9.	MUP Lublin									
10.	PUP Lublin	149,4	22	17	14	82,35%	10 671,43			
11.	Łęczna	159,9	19	16	16	100,00%	9 993,75			
12.	Łuków	211,1	36	35	35	100,00%	6 031,43			
13.	Opole Lubelskie	195,6	16	15	13	86,67%	15 046,15			
14.	Parczew	111,2	23	22	19	86,36%	5 852,63			
15.	Puławy	68,4	10	10	10	100,00%	6 840,00			
16.	Radzyń Podlaski									
17.	Ryki	348,5	33	30	28	93,33%	12 446,43			
18.	Świdnik	534,4	67	60	58	96,67%	9 213,79			
19.	Tomaszów Lubelski	480,8	57	54	49	90,74%	9 812,24			
20.	Włodawa	586,6	72	64	53	82,81%	11 067,92			
21.	Zamość	397,7	79	60	51	85,00%	7 798,04			
	woj. lubelskie	9 525,9	1 181	1 014	948	93,49%	10 048,42			
	Polska	156 390,9	17 941	16 041	14 169	88,33%	11 037,54			

Lp.	Jednostka	STAJE							Efektywność kosztowa w z/los.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	6 647,4	1 183	936	826	88,25%	8 047,70		
2.	Bilgoraj	2 548,2	433	369	331	89,70%	7 698,49		
3.	Chełm	5 508,0	987	832	685	82,33%	8 040,88		
4.	Hrubieszów	4 384,0	647	588	490	83,33%	8 946,94		
5.	Janów Lubelski	1 925,4	326	281	229	81,49%	8 407,86		
6.	Krasnystaw	2 743,9	475	411	377	91,73%	7 278,25		
7.	Krasnik	3 574,7	555	535	422	78,88%	8 470,85		
8.	Lubartów	3 912,8	682	578	522	90,31%	7 495,79		
9.	MUP Lublin	7 238,8	1 434	1 130	975	86,28%	7 424,41		
10.	PUP Lublin	3 491,4	810	626	534	85,30%	6 538,20		
11.	Łęczna	1 284,2	190	172	140	81,40%	9 172,86		
12.	Łuków	1 859,4	301	278	240	86,33%	7 747,50		
13.	Opole Lubelskie	2 444,5	421	367	347	94,55%	7 044,67		
14.	Parczew	1 003,3	170	145	113	77,93%	8 878,76		
15.	Puławy	2 299,0	419	352	289	82,10%	7 955,02		
16.	Radzyń Podlaski	885,3	129	114	104	91,23%	8 512,50		
17.	Ryki	1 525,7	225	197	183	92,89%	8 337,16		
18.	Świdnik	2 156,0	385	309	292	94,50%	7 383,56		
19.	Tomaszów Lubelski	2 455,8	433	372	348	93,55%	7 056,90		
20.	Włodawa	1 937,9	357	298	262	87,92%	7 396,56		
21.	Zamość	6 019,7	1 173	986	920	93,31%	6 543,15		
	woj. lubelskie	65 845,4	11 735	9 876	8 629	87,37%	7 630,71		
	Polska	680 667,1	121 259	92 944	78 248	84,19%	8 698,84		

Lp.	Jednostka	DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	2 751,2	138	155	150	96,77%	18 341,33		
2.	Bilgoraj	1 199,9	60	51	49	96,08%	24 487,76		
3.	Chełm	2 673,4	126	86	78	90,70%	34 274,36		
4.	Hrubieszów	873,6	37	9	8	88,89%	109 200,00		
5.	Janów Lubelski	540,0	27	80	78	97,50%	6 923,08		
6.	Krasnostaw	1 214,6	60	66	63	95,45%	19 279,37		
7.	Kraśnik	1 211,5	60	49	43	87,76%	28 174,42		
8.	Lubartów	1 720,0	86	81	76	93,83%	22 631,58		
9.	MiUP Lublin	7 071,9	388	310	289	93,23%	24 470,24		
10.	PUP Lublin	2 010,8	110	103	101	98,06%	19 908,91		
11.	Łęczna	561,8	32	50	47	94,00%	11 953,19		
12.	Łuków	709,7	42	35	34	97,14%	20 873,53		
13.	Opole Lubelskie	989,1	42	90	87	96,67%	11 368,97		
14.	Parczew	479,8	24	41	39	95,12%	12 302,56		
15.	Putawy	1 143,0	59	53	53	100,00%	21 566,04		
16.	Radzyń Podlaski	1 299,3	58	55	55	100,00%	23 623,64		
17.	Ryki	995,8	51	36	35	97,22%	28 451,43		
18.	Świdnik	663,7	35	61	59	96,72%	11 249,15		
19.	Tomaszów Lubelski	754,0	38	38	38	100,00%	19 842,11		
20.	Włodawa	851,0	37	46	45	97,83%	18 911,11		
21.	Zamość	3 362,1	181	216	203	93,98%	16 562,07		
	woj. lubelskie	33 076,2	1 691	1 711	1 630	95,27%	20 292,15		
	Polska	656 740,1	32 113	37 236	35 758	96,03%	18 366,24		

DOPOSAŻENIE STANOWISKA PRACY							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	1 812,1	79	115	106	92,17%	17 095,28
2.	Białgoraj	807,2	41	76	67	88,16%	12 047,76
3.	Chełm	1 442,1	64	69	64	92,75%	22 532,81
4.	Hrubieszów	684,5	30	18	14	77,78%	48 892,86
5.	Janów Lubelski	240,0	12	35	34	97,14%	7 058,82
6.	Krasnostaw	929,6	39	39	27	69,23%	34 429,63
7.	Kraśnik	1 518,2	76	98	94	95,92%	16 151,06
8.	Lubartów	676,1	33	59	55	93,22%	12 292,73
9.	MUP Lublin	2 065,2	111	152	126	82,89%	16 390,48
10.	PUP Lublin	681,9	37	117	109	93,16%	6 255,96
11.	Łęczna	391,0	18	26	25	96,15%	15 640,00
12.	Łuków	568,1	25	60	59	98,33%	9 628,81
13.	Opole Lubelskie	548,8	23	33	28	84,85%	19 600,00
14.	Parczew	637,6	32	51	45	88,24%	14 168,89
15.	Puławy	1 156,4	60	86	75	87,21%	15 418,67
16.	Radzyn Podlaski	1 052,7	46	58	51	87,93%	20 641,18
17.	Ryki	570,4	29	54	49	90,74%	11 640,82
18.	Świdnik	505,8	26	60	56	93,33%	9 032,14
19.	Tomaszów Lubelski	1 118,5	56	58	57	98,28%	19 622,81
20.	Włodawa	644,0	28	25	22	88,00%	29 272,73
21.	Zamość	3 428,4	185	233	196	84,12%	17 491,84
	woj. lubelskie	21 478,6	1 050	1 522	1 359	89,29%	15 804,71
	Polska	273 739,5	13 321	21 192	19 035	89,82%	14 380,85

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa ogółem podstawowych form aktywności zawodowej (w %)	Efektywność kosztowa ogółem podstawowych form aktywności zawodowej (w zł/os.)
1.	2.	3.	4.
	POLSKA	85,52	10 154,30
	woj. lubelskie	81,72	9 152,01
1.	Biała Podlaska	88,24	9 309,70
2.	Bilgoraj	74,19	9 649,16
3.	Chełm	75,72	10 172,27
4.	Hrubieszów	75,89	11 600,00
5.	Janów Lubelski	76,16	8 179,39
6.	Krasystaw	82,01	10 274,74
7.	Kraśnik	76,37	10 362,77
8.	Lubartów	80,78	9 064,86
9.	MUP Lublin	83,71	10 037,34
10.	PUP Lublin	79,82	7 643,39
11.	Łęczna	82,26	9 151,25
12.	Łuków	84,79	8 477,11
13.	Opole Lubelskie	88,14	8 474,45
14.	Parczew	75,50	9 162,64
15.	Puławy	80,00	10 003,01
16.	Radzyń Podlaski	76,94	10 933,89
17.	Ryki	73,71	11 005,68
18.	Świdnik	88,28	7 348,87
19.	Tomaszów Lubelski	91,20	8 222,41
20.	Włodawa	77,02	9 540,32
21.	Zamość	87,69	7 308,02