

Wstęp

Opracowanie zawiera analizę efektywności wykorzystania w 2015 roku, przez samorządy powiatowe województwa lubelskiego, środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej. Ponadto obejmuje informacje dot. efektywności jaką uzyskano po zakończeniu udziału w poszczególnych aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji zawodowej, adresowanych do osób bezrobotnych i innych osób uprawnionych, jak również informacje o tym jak kształtowała się sytuacja województwa w skali całego kraju pod względem wydatków i uzyskanej efektywności.

Raport został przygotowany na podstawie obliczeń własnych na podstawie danych pochodzących z załącznika nr 1 do MPiPS-02 oraz informacji przygotowanej przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej *„Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej, realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2015 roku”*.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej, finansowanych ze środków Funduszu Pracy, stanowią:

1. szkolenia,
2. zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych,
3. zatrudnienie w ramach robót publicznych,
4. odbywanie staży u pracodawców,
5. przyznanie pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych na te miejsca bezrobotnych,
6. przyznanie pracodawcom jednorazowych środków na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej.

W 2015 roku nastąpiła zmiana metodologii liczenia efektywności zatrudnieniowej dla podstawowych form aktywizacji zawodowej, która dotyczyła przede wszystkim transfiguracji definicji zakończenia udziału w aktywizacji i zatrudnieniu.

Od roku 2015 za datę zakończenia udziału w danej formie aktywizacji uznaje się moment zakończenia okresu zobowiązaniowego, wynikającego z przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.). W przypadku refundacji kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy jest to okres, w którym pracodawca został zobowiązany do utrzymania stanowiska pracy utworzonego lub doposażonego ze środków Funduszu Pracy.

Obecnie do uzyskania pełnego efektu zatrudnieniowego konieczne jest, aby osoba bezrobotna po udziale w danej formie aktywizacji pracowała przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy i z tego tytułu odprowadzała składki na ubezpieczenie społeczne do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Modyfikacja sposobu określania zakończenia danej formy aktywizacji miała istotne znaczenie w przypadku dofinansowania działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Przed 2015 rokiem ocena efektów zatrudnieniowych następowała po upływie 3 miesięcy po otrzymaniu przez bezrobotnego środków, tj. w okresie obowiązkowego prowadzenia działalności gospodarczej lub utrzymania refundowanego stanowiska pracy. Stosowana metodologia powodowała, iż efektywność zatrudnieniowa dla przedmiotowych form wsparcia wynosiła 100%, natomiast efektywność kosztowa była tożsama z przeciętną kwotą dotacji lub refundacji, a to z kolei nie ukazywało rzeczywistych skutków wykorzystania środków Funduszu Pracy.

Pojęcia używane w opracowaniu

Efektywność zatrudnieniowa (wskaźnik ponownego zatrudnienia) – obliczona została jako stosunek liczby osób, które w 2015 roku po zakończeniu lub przerwaniu udziału w określonej formie aktywizacji, w okresie 3 miesięcy były zatrudnione przez co najmniej 30 dni, do liczby osób, które w 2015 roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji. Przez zatrudnienie należy rozumieć:

- wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy);
- wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym: umowy agencyjnej, umowy zlecenia, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy);
- wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS lub CEIDG.

Koszt ponownego zatrudnienia (efektywność kosztowa) – obliczony został w wyniku podzielenia kwoty poniesionych w 2015 roku wydatków (kasowo) na daną formę aktywizacji zawodowej przez liczbę osób bezrobotnych, które w 2015 roku po zakończeniu udziału w danej formie aktywizacji uzyskały zatrudnienie w okresie do 3 miesięcy.

Koszt uczestnictwa w programie – obliczono w wyniku podzielenia w 2015 roku faktycznych wydatków poniesionych (kasowo) na daną formę aktywizacji przez liczbę bezrobotnych, które w 2015 roku rozpoczęły udział w danej formie aktywizacji.

Wydatki Funduszu Pracy na programy promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2015 roku

W 2015 roku samorządy powiatowe województwa lubelskiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych (podstawowe formy aktywizacji) wydatkowały kwotę **208 027,7 tys. zł**, co stanowiło **5,85%** wszystkich wydatków w skali kraju. Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w woj. lubelskim oraz liczba osób zaktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy obrazuje *Tabela nr 1*.

Tabela nr 1

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywowanych w ramach środków Funduszu Pracy –
relacja: kraj - województwo lubelskie

Polska/ woj. lubelskie	Wydatki na aktywne formy w 2015 roku (w tys. zł)	Udział % wydatków PUP w skali woj. w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Liczba osób, które w 2015 roku uczestniczyły w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność (stopa ponownego zatrudnienia)(k.6/k.5)	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.2/k.4) (zł./os.)	Koszt zatrudnienia (k.2/k6) (zł./os.)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
kraj	3 555 886,8	100%	484 337	360 530	273 614	75,89%	7 341,76	12 996,00
woj. lubelskie	208 027,7	5,85%	29 783	24 069	19 494	80,99%	6 984,78	10 671,37

Podstawowe działania na rzecz promocji zatrudnienia i ich efektywności w 2015 roku

1. Szkolenia

Na szkolenia organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2015 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **8 829,7 tys. zł** (kraj 191 328,1 tys. zł), co stanowiło **4,2 %** (kraj 5,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 1.

2. Zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych

Na prace interwencyjne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2015 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **10 875,5 tys. zł** (kraj 226 826,6 tys. zł), co stanowiło **5,2%** (kraj 6,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 2.

3. Zatrudnienie w ramach robót publicznych

Na roboty publiczne organizowane przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2015 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **9 930,1 tys. zł** (kraj 281 220,3 tys. zł), co stanowiło **4,8 %** (kraj 7,9%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 3.

4. Staż u pracodawcy

Na organizację staży przez powiatowe urzędy pracy województwa lubelskiego w 2015 roku, ze środków Funduszu Pracy, przeznaczono **102 444,3 tys. zł** (kraj 1 329 826,8 tys. zł), co stanowiło **49,2 %** (kraj 37,4%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 4.

5. Przyznanie bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej

Kwota środków Funduszu Pracy jaką wydały powiatowe urzędy pracy woj. lubelskiego na finansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej przez osoby bezrobotne w 2015 roku wyniosła **45 896,3 tys. zł** (kraj 913 537,3 tys. zł), co stanowiło **22,1 %** (kraj 25,7%) wszystkich wydatkowanych środków.

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 5.

6. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych

Na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych osób bezrobotnych w 2015 roku wydano kwotę **30 051,8 tys. zł** (kraj 613 147,7 tys. zł), co stanowiło **14,4%** ogółu wydatków (kraj 17,2%).

Szczegółowe dane nt. przedmiotowej formy wsparcia i osiągniętych wskaźników zawiera Załącznik nr 6.

ZAŁĄCZNIKI

Lp.	Jednostka	SZKOLENIA							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	307,5	83	83	42	50,60%	7 321,43		
2.	Bilgoraj	186,8	82	81	37	45,68%	5 048,65		
3.	Chelm	836,6	304	286	208	72,73%	4 022,12		
4.	Hrubieszów	448,5	150	134	26	19,40%	17 250,00		
5.	Janów Lubelski	430,3	149	148	23	15,54%	18 708,70		
6.	Krasnostaw	210,4	150	161	97	60,25%	2 169,07		
7.	Kraśnik	306,6	85	85	41	48,24%	7 478,05		
8.	Lubartów	351,8	123	121	49	40,50%	7 179,59		
9.	MUP Lublin	390,4	156	152	108	71,05%	3 614,81		
10.	PUP Lublin	1 113,7	365	364	182	50,00%	6 119,23		
11.	Łęczna	234,0	63	63	50	79,37%	4 680,00		
12.	Łuków	310,0	189	97	34	35,05%	9 117,65		
13.	Opole Lubelskie	855,6	238	233	53	22,75%	16 143,40		
14.	Parczew	49,3	33	33	9	27,27%	5 477,78		
15.	Puławy	269,6	114	108	51	47,22%	5 286,27		
16.	Radzyń Podlaski	121,5	38	38	14	36,84%	8 678,57		
17.	Ryki	285,9	153	146	46	31,51%	6 215,22		
18.	Świdnik	482,5	147	147	52	35,37%	9 278,85		
19.	Tomaszów Lubelski	225,8	78	75	43	57,33%	5 251,16		
20.	Włodawa	285,1	98	97	41	42,27%	6 953,66		
21.	Zamość	1 127,8	796	765	595	77,78%	1 895,46		
	Woj. lubelskie	8 829,7	3 594	3 417	1 801	52,71%	4 902,67		
	Polska	191 328,1	74 790	67 048	32 208	48,04%	5 940,39		

Lp.	Jednostka	ROBOTY PUBLICZNE							
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.		
1.	Biała Podlaska	428,9	69	41	39	95,12%	10 997,44		
2.	Bilgoraj	253,9	29	29	26	89,66%	9 765,38		
3.	Chełm	1 432,6	273	220	209	95,00%	6 854,55		
4.	Hrubieszów	2 493,9	276	223	173	77,58%	14 415,61		
5.	Janów Lubelski	662,6	78	68	59	86,76%	11 230,51		
6.	Krasnystaw	773,7	115	98	86	87,76%	8 996,51		
7.	Krasnik	405,0	51	51	46	90,20%	8 804,35		
8.	Lubartów	388,1	45	42	42	100,00%	9 240,48		
9.	MUP Lublin	0,0	0	0	0				
10.	PUP Lublin	316,1	42	34	30	88,24%	10 536,67		
11.	Łęczna	195,4	23	21	20	95,24%	9 770,00		
12.	Łuków	222,4	40	32	26	81,25%	8 553,85		
13.	Opole Lubelskie	234,2	28	24	15	62,50%	15 613,33		
14.	Parczew	177,8	25	25	25	100,00%	7 112,00		
15.	Puławy	128,2	14	13	14	107,69%	9 157,14		
16.	Radzyń Podlaski	38,9	10	9	5	55,56%	7 780,00		
17.	Ryki	297,6	35	30	27	90,00%	11 022,22		
18.	Świdnik	174,5	24	24	23	95,83%	7 586,96		
19.	Tomaszów Lubelski	356,4	54	32	24	75,00%	14 850,00		
20.	Włodawa	587,4	101	79	58	73,42%	10 127,59		
21.	Zamość	362,5	71	63	58	92,06%	6 250,00		
	Woj. lubelskie	9 930,1	1 403	1 158	1 005	86,79%	9 880,70		
	Polska	281 220,3	35 630	31 348	22 490	71,74%	12 504,24		

Lp.	Jednostka	PRACE INTERWENCYJNE							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	510,1	135		5				
2.	Bilgoraj	531,6	144	68	51	75,00%		10 423,53	
3.	Chelm	586,7	141	57	49	85,96%		11 973,47	
4.	Hrubieszów	481,5	100	76	81	106,58%		5 944,44	
5.	Janów Lubelski	359,3	85	46	41	89,13%		8 763,41	
6.	Krasnystaw	256,9	72	43	38	88,37%		6 760,53	
7.	Kraśnik	470,7	88	50	49	98,00%		9 606,12	
8.	Lubartów	1 040,8	232	141	116	82,27%		8 972,41	
9.	MUP Lublin	956,3	190	59	47	79,66%		20 346,81	
10.	PUP Lublin	519,7	141	58	52	89,66%		9 994,23	
11.	Łęczna	233,5	61	28	18	64,29%		12 972,22	
12.	Łuków	261,9	70	52	46	88,46%		5 693,48	
13.	Opole Lubelskie	212,6	59	53	45	84,91%		4 724,44	
14.	Parczew	226,2	55	30	23	76,67%		9 834,78	
15.	Puławy	286,0	64	13	11	84,62%		26 000,00	
16.	Radzyń Podlaski	442,4	117	64	52	81,25%		8 507,69	
17.	Ryki	155,0	37	18	12	66,67%		12 916,67	
18.	Świdnik	311,2	74	25	23	92,00%		13 530,43	
19.	Tomaszów Lubelski	1 139,4	238	77	62	80,52%		18 377,42	
20.	Włodawa	398,7	103	56	36	64,29%		11 075,00	
21.	Zamość	1 495,0	369	265	252	95,09%		5 932,54	
	Woj. lubelskie	10 875,5	2 575	1 279	1 109	86,71%		9 806,58	
	Polska	226 826,60	53 236	25 097	21 941	87,42%		10 338,02	

Lp.	Jednostka	STAZE							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	9 427,4	1 887	1 357	1 203	88,65%	7 836,58		
2.	Bilgoraj	4 404,8	767	622	542	87,14%	8 126,94		
3.	Chełm	7 661,1	1 380	1 199	950	79,23%	8 064,32		
4.	Hrubieszów	5 949,5	1 065	894	682	76,29%	8 723,61		
5.	Janów Lubelski	3 087,6	504	388	309	79,64%	9 992,23		
6.	Krasnostaw	3 343,1	528	432	392	90,74%	8 528,32		
7.	Krasnik	5 959,5	1 051	905	656	72,49%	9 084,60		
8.	Lubartów	6 148,8	940	775	723	93,29%	8 504,56		
9.	MUP Lublin	9 615,2	2 074	1 634	1 386	84,82%	6 937,37		
10.	PUP Lublin	6 201,1	1 216	897	790	88,07%	7 849,49		
11.	Łęczna	2 124,3	332	355	298	83,94%	7 128,52		
12.	Łuków	3 564,5	616	450	343	76,22%	10 392,13		
13.	Opole Lubelskie	3 374,2	555	337	297	88,13%	11 360,94		
14.	Parczew	1 832,6	320	247	223	90,28%	8 217,94		
15.	Puławy	3 981,8	663	459	401	87,36%	9 929,68		
16.	Radzyń Podlaski	2 174,6	317	275	260	94,55%	8 363,85		
17.	Ryki	3 079,2	495	406	383	94,33%	8 039,69		
18.	Świdnik	3 327,9	586	510	476	93,33%	6 991,39		
19.	Tomaszów Lubelski	4 430,8	732	566	376	66,43%	11 784,04		
20.	Włodawa	3 315,4	637	522	419	80,27%	7 912,65		
21.	Zamość	9 440,9	1 521	1 148	1 051	91,55%	8 982,78		
	Woj. lubelskie	102 444,3	18 186	14 378	12 160	84,57%	8 424,70		
	Polska	1 329 826,8	240 432	167 621	136 031	81,15%	9 775,91		

DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA							
Lp.	Jednostka	Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa	Efektywność kosztowa w zł/os.
1.	Biała Podlaska	4 616,9	210	236	199	84,32%	23 200,50
2.	Bilgoraj	1 797,8	90	113	98	86,73%	18 344,90
3.	Chełm	2 654,4	150	202	174	86,14%	15 255,17
4.	Hrubieszów	1 140,0	57	23	50	217,39%	22 800,00
5.	Janów Lubelski	1 700,0	85	100	71	71,00%	23 943,66
6.	Krasnostaw	1 635,3	84	115	82	71,30%	19 942,68
7.	Kraśnik	1 686,9	82	82	82	100,00%	20 571,95
8.	Lubartów	2 835,0	143	136	120	88,24%	23 625,00
9.	MUP Lublin	6 420,7	388	447	422	94,41%	15 214,93
10.	PUP Lublin	3 466,9	186	232	215	92,67%	16 125,12
11.	Łęczna	1 098,1	58	69	62	89,86%	17 711,29
12.	Łuków	1 009,9	60	163	155	95,09%	6 515,48
13.	Opole Lubelskie	1 674,4	81	100	85	85,00%	19 698,82
14.	Parczew	1 196,1	60	32	24	75,00%	49 837,50
15.	Puławy	1 752,0	79	76	73	96,05%	24 000,00
16.	Radzyn Podlaski	1 613,0	85	112	93	83,04%	17 344,09
17.	Ryki	1 117,6	57	66	56	84,85%	19 957,14
18.	Świdnik	2 266,0	112	115	100	86,96%	22 660,00
19.	Tomaszów Lubelski	868,3	44	71	70	98,59%	12 404,29
20.	Włodawa	960,0	48	61	54	88,52%	17 777,78
21.	Zamość	4 387,0	261	259	239	92,28%	18 355,65
	Woj. lubelskie	45 896,3	2 420	2 810	2 524	89,82%	18 183,95
	Polska	913 537,3	47 287	47 335	43 642	92,18%	20 932,53

Lp.	Jednostka	DOPOSAŻENIE STANOWISKA PRACY							Efektywność kosztowa w zł/os.
		Wydatki FP w tys. zł	Liczba osób uczestniczących w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji	Liczba osób, które zostały zatrudnione	Efektywność zatrudnieniowa			
1.	Biała Podlaska	1 882,8	86	66	33	50,00%	57 054,55		
2.	Bilgoraj	879,1	44	43	24	55,81%	36 629,17		
3.	Chełm	1 316,4	77	51	41	80,39%	32 107,32		
4.	Hrubieszów	1 091,9	55	35	16	45,71%	68 243,75		
5.	Janów Lubelski	960,0	48	31	25	80,65%	38 400,00		
6.	Krasnostaw	455,1	23	22	16	72,73%	28 443,75		
7.	Kraśnik	1 812,0	92	25	92	368,00%	19 695,65		
8.	Lubartów	1 233,0	62	54	40	74,07%	30 825,00		
9.	MUP Lublin	2 501,2	163	72	61	84,72%	41 003,28		
10.	PUP Lublin	1 832,7	98	60	48	80,00%	38 181,25		
11.	Łęczna	746,2	36	21	14	66,67%	53 300,00		
12.	Łuków	1 187,5	63	46	38	82,61%	31 250,00		
13.	Opole Lubelskie	1 208,1	58	48	24	50,00%	50 337,50		
14.	Parczew	1 180,0	59	26	18	69,23%	65 555,56		
15.	Puławy	2 184,3	99	70	56	80,00%	39 005,36		
16.	Radzyń Podlaski	1 456,7	69	32	26	81,25%	56 026,92		
17.	Ryki	944,0	48	44	33	75,00%	28 606,06		
18.	Świdnik	1 698,1	81	37	22	59,46%	77 186,36		
19.	Tomaszów Lubelski	1 019,2	52	135	109	80,74%	9 350,46		
20.	Włodawa	680,7	34	28	25	89,29%	27 228,00		
21.	Zamość	3 782,8	258	81	134	165,43%	28 229,85		
	Woj. lubelskie	30 051,8	1 605	1 027	895	87,15%	33 577,43		
	Polska	613 147,7	32 962	22 081	17 302	78,36%	35 437,97		

Lp.	Wyszczególnienie	Efektywność zatrudnieniowa (w %)	Efektywność kosztowa (w zł/os.)
1.	2.	3.	4.
	POLSKA	75,89	12 996,00
	Woj. lubelskie	80,99	10 671,37
1.	Biała Podlaska	85,31	11 290,99
2.	Bilgoraj	81,38	10 352,19
3.	Chelm	80,94	8 882,77
4.	Hrubieszów	74,22	11 289,20
5.	Janów Lubelski	67,61	13 635,98
6.	Krasnostaw	81,63	9 387,48
7.	Kraśnik	80,63	11 015,22
8.	Lubartów	85,89	11 006,88
9.	MUP Lublin	85,62	9 824,01
10.	PUP Lublin	80,06	10 212,76
11.	Łęczna	82,94	10 024,89
12.	Łuków	76,43	10 212,15
13.	Opole Lubelskie	65,28	14 564,74
14.	Parzew	81,93	14 478,26
15.	Puławy	82,00	14 194,55
16.	Radzyń Podlaski	84,91	12 993,56
17.	Ryki	78,45	10 555,30
18.	Świdnik	81,12	11 868,10
19.	Tomaszów Lubelski	71,55	11 754,24
20.	Włodawa	75,09	9 837,76
21.	Zamość	90,24	8 843,28